

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202108
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915202108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v spore žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO:35838825, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706 proti žalovaným: 1/I. K., nar.X.X.XXXX, bytom X.O. XXXX/X, Y., 2/Z. K., nar.XX.X.XXXX, bytom X.O. XXXX/X, Y. o zaplatenie 250,01 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1., 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zákonné úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 165,29 Eur od 26.5.2012 do zaplatenia, t.j. do 8.12.2014 v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Konanie sa zastavuje čo do istiny 165,29 Eur a čo do riadnych úrokov vo výške 12,50% ročne z istiny od 21.4.2012 do zaplatenia.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.
- IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa domáhal voči žalovaným zaplatenia 250,01 Eur spolu s prísl. z dôvodu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 Slovenskou sporiteľňou a.s., pričom pohľadávka vznikla z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. 0551640653 uzavretej dňa 25.9.2002 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými.

2.Žalovaní vo veci uviedli, že na základe písomného uznania dlhu už zaplatili finančnú čiastku, ktorú uznali, a preto dlh považujú za vyrovnaný.

3.Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami strán sporu, výsluchom žalovaných, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4.V konaní bolo zistené, že žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku od veriteľa Slovenskej sporiteľne a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00151653 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010.Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa §526 zákona č.40/1964 Zb. OZ v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010, ktorú žalovaní v 1., 2.rade prevzali dňa 18.2.2011.

5.Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávky a z oznámenia o postúpení pohľadávky.

6.Právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1.,2.rade uzatvorili dňa 25.9.2002 zmluvu o splátkovom úvere č.0551640653, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 1.659,70 Eur (pôvodne 50.000,-Sk) pri úrokovej sadzbe 12,50% ročne. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 39,17 Eur (1.180,-Sk) vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca.

Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.11.2002 a konečná splatnosť úveru na termín 20.9.2007. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o splátkovom úvere (čl.I - Základné podmienky Zmluvy o úvere).

7. Žalovaní svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne neplnili a poskytnutý úver nesplatili ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. do 20.9.2007.

8. Zo správy právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predmetného úveru a konečná splatnosť nastala dňom 20.9.2007 v zmysle zmluvy (čl.101 v spise 9C/79/2014).

9. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia t.j. k 21.12.2010 vo výške celkom 981,44 Eur, z toho istina 625,09 Eur, riadny úrok vo výške 184,12 Eur a úroky z omeškania vo výške 172,23 Eur.

10. Z podania žalobcu vyplýva, že po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na súčasného žalobcu došlo k čiastočnej úhrade záväzku vzniknutého na základe Zmluvy vo výške 910,00 Eur /dňa 22.3.2011 vo výške 20,00 Eur, dňa 19.4.2011 vo výške 20,00 Eur, dňa 20.5.2011 vo výške 50,00 Eur, dňa 20.6.2011 vo výške 50,00 Eur, dňa 20.7.2011 vo výške 50,00 Eur, dňa 9.8.2011 vo výške 80,00 Eur, dňa 9.9.2011 vo výške 80,00 Eur, dňa 20.10.2011 vo výške 80,00 Eur, dňa 21.11.2011 vo výške 80,00 Eur, dňa 3.1.2012 vo výške 80,00 Eur, dňa 20.1.2012 vo výške 80,00 Eur, dňa 20.2.2012 vo výške 80,00 Eur, dňa 21.3.2012 vo výške 80,00 Eur, dňa 20.4.2011 vo výške 80,00 Eur. O platby pripísané na účet žalobcu po postúpení pohľadávky vo výške 910,00 Eur bol znížený nárok žalobcu v časti úroky riadne v sume 184,12 Eur a úroky z omeškania vo výške 172,23 Eur vyčíslené právnym predchodcom žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 21.12.2010, v časti istiny vo výške 177,78 Eur, v časti riadneho úroku vo výške 12,50% ročne z istiny 625,09 Eur od 22.12.2010 do 20.4.2012 v sume 103,82 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne z istiny 625,09 Eur od 22.12.2010 do 20.4.2012 vo výške 74,75 Eur. Nárok žalobcu je preto nasledovný: Istina po splatnosti vo výške 447,31 Eur, úroky riadne vo výške 12,50% ročne z istiny 447,31 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne z istiny 447,31 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia.

11. Žalobca dňa 27.5.2013 podal žalobu o zaplatenie sumy 447,31 Eur na istine, ďalej žiadal úrok riadny vo výške 12,50% ročne z istiny 447,31 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 253,83 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia a trovy konania. Podaním zo dňa 29.10.2014 upravil petít návrhu z dôvodu opravy svojho tvrdenia o zápočte úhrad a výpočte zostatku pohľadávky na sumu 250,01 Eur na istine, úrok riadny vo výške 12,50% ročne z istiny 250,01 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 250,01 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia a trovy konania.

12. Uznesením zo dňa 3.11.2014 č.k. 9C/79/2014-111 konanie bolo zastavené čo do sumy 197,30 Eur v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti podľa §96 ods.1,3 O.s.p. a nárok žalobcu o zaplatenie 250,01 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2014.

13. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok o zaplatenie 250,01Eur s prísl.

14. Žalovaná po podaní žaloby dňa 8.12.2014 zaplatila sumu 165,29 Eur. Túto skutočnosť potvrdil aj žalobca a z toho dôvodu následne zobral späť žalobu čo do tejto sumy, ďalej zobral späť žalobu aj v časti riadneho úroku vo výške 12,50% ročne z istiny 250,01Eur od 21.4.2012 do zaplatenia a upravil petít žaloby tak, že žiada na istine 84,72Eur, zákonné úroky z omeškania 9,00% ročne zo sumy 250,01 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia t.j. do 8.12.2014, zo sumy 84,72 Eur od 9.12.2014 do zaplatenia.

15. Z listinného dôkazu „Uznanie a dohoda o úhrade záväzku formou splátkového kalendára“ zo dňa 9.8.2011 /čl. 54,79/ vyplýva, že žalovaná písomne uznala dlh vo výške 885,29 Eur, ktorý vznikol na základe zmluvy č.0551640653 uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. a zaviazala sa tento dlh v takej výške uhradiť žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami v období 12 mesiacov vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci vo výške 73,77 Eur s tým, že úhrada prvej splátky bude realizovaná do dňa 10.8.2011. Zároveň bolo zakotvené, že v prípade omeškania dlžníka so zaplatením čo i len jednej

splátky, stratí dlžník výhodu splátok, ako aj výhodu odpustenia úrokov a veriteľ bude takú pohľadávku vymáhať v zmysle platných právnych predpisov v celom rozsahu spolu s úrokmi v zmysle zmluvy, ako aj s úrokmi z omeškania. Dlžník uznáva svoj dlh čo do dôvodu a výšky, a to aj v časti, ktorá podlieha premlčaniu v zmysle platných právnych predpisov v čase uznania záväzku, pričom dlžník o tomto premlčaní vie.

16. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

17. Podľa ust. §497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa ust. §524 ods., 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ust. §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. §3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa §52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto uznesenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa §100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa §101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa §5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania, aj keď by bolo inak potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd vyhovel žalobe žalobcu iba čiastočne čo do výšky zákonných úrokov z omeškania zo sumy 165,29 Eur, ktorá suma bola vyplatená až po podaní žaloby, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pretože iba v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú, a to z týchto dôvodov:

28. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, z obsahu ktorej jednoznačne vyplýva, že konečná splatnosť dlhu nastala dňom 20.9.2007, teda už v deň postúpenia pohľadávky (21.12.2010) nárok bol v celom rozsahu premlčaný.

29. Na základe písomného uznania a dohody o úhrade záväzku v splátkach, ktorá bola uzavretá 9.8.2011, kedy bol celý dlh premlčaný, zo strany žalovanej došlo k písomnému uznaniu dlhu vo výške 885,29 Eur, čo v konaní nebola spornou skutočnosťou, a podľa tejto dohody žalovaná vyplatila 9 splátok po 80,-Eur, t.j. 720,-Eur pred podaním žaloby a rozdiel 165,29 Eur vyplatila až po podaní žaloby dňa 8.12.2014, čo potvrdil aj sám žalobca, teda táto skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná. Vyplatením sumy 165,29Eur uznaný dlh bol v celom rozsahu vyrovnaný a ďalšie nároky uplatnené žalobcom /okrem zákonných úrokov zo sumy 165,29 Eur, na ktoré boli žalovaní zaviazaní/ sú premlčané /splatnosť dlhu nastala dňa 20.9.2007 a žaloba bola podaná dňa 27.5.2013/ a súd z úradnej povinnosti na to prihliadol.

30. Súd zaviazal žalovaných na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania zo sumy 165,29Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením od nasledujúceho dňa po splatnosti splátky, ktorá nebola uhradená v termíne splatnosti dňa 25.5.2012. Z toho dôvodu súd ich zaviazal na zaplatenie úrokov od 26.5.2012 do zaplatenia, t.j. do 8.12.2014, kedy dlh vo výške 165,29Eur vyrovnali. Výška zákonných úrokov je v súlade s ust. §3 vládneho nariadenia č.87/1995 Zb.

31. Súd konanie zastavil v časti čo do istiny 165,29 Eur a čo do riadnych úrokov vo výške 12,50% ročne z istiny od 21.4.2012 do zaplatenia v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v zmysle ust. §145 ods.2 CSP.

32. V prevyšujúcej časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže v tejto prevyšujúcej časti súd prihliadol z úradnej povinnosti na premlčanie uplatneného nároku tak ako už bolo vyššie uvedené a keďže zákonné úroky boli priznané od neskoršieho termínu.

33. Podľa ust. §255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Strany sporu mali v konaní čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Týmto bolo rozhodnuté o trovách konania vedeného pod sp.zn. 9C/79/2014 a sp.zn. 9C/112/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.