

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316207733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316207733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobu Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o. so sídlom Banisko 1, Brezno, IČO: 31 908 969, zast. D. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, T. T., proti žalovanej D. M., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XX, A., o zaplatenie 28,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 28,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 12.03.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.11.2016 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 28,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 12.03.2016 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca ako nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby - zdravotnú starostlivosť, ošetril dňa 09.12.2015 žalovanú. Žalobcovi vznikli v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanej náklady, ktoré neboli uhradené z verejného zdravotného poistenia. Dňa 26.02.2016 bola zaslaná žalovanej faktúra na úhradu nákladov za uvedené ošetrenie vo výške 28,50 Eur so splatnosťou 14 dní. Žalovaná v stanovenej lehote dlžnú sumu aj napriek výzvam žalobcu a písomnému uznaní dlhu zo dňa 06.05.2016 neuhradila.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to faktúru č. 20160182 spolu s prílohou, pokus o zmier, uznanie dlhu a plnomocenstvo.

4. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 4C/191/2016-18 zo dňa 04.01.2017 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 28,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 12.03.2016 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu..

6. Uznesením č.k. 4C/191/2016-25 zo dňa 27.02.2017 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/191/2016-18 zo dňa 04.01.2017.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadрила.
8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to faktúry č. 20160182 spolu s prílohou, pokusu o zmier a uznania dlhu.
9. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :
10. Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 577/2004 Z.z., na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú alebo sa neuhrádzajú zdravotné výkony poskytnuté pri liečbe inej ako prioritnej choroby uvedenej v Zozname chorôb, pri ktorých sa zdravotné výkony plne alebo čiastočne uhrádzajú alebo sa neuhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia (ďalej len "zoznam chorôb"). Iné ako prioritné choroby sú choroby uvedené v osobitnom predpise) okrem prioritných chorôb (príloha č. 3). Najmenej v jednej tretine chorôb uvedených v zozname chorôb sa zdravotné výkony plne uhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia, najviac v jednej šestine chorôb uvedených v zozname chorôb sa zdravotné výkony neuhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia a v ostatných chorobách uvedených v zozname chorôb sa zdravotné výkony čiastočne uhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia.
11. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
13. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.
14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca ako nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby - zdravotnú starostlivosť, ošetril dňa 09.12.2015 žalovanú. Žalobcovi vznikli v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanej náklady, ktoré s poukazom na § 3 ods. 9 zákona č. 577/2004 Z. z. neboli uhradené z verejného zdravotného poistenia. Dňa 26.02.2016 bola zaslaná žalovanej faktúra č. 20160182 zo dňa 26.02.2016 na úhradu nákladov za uvedené ošetrovanie vo výške 28,50 Eur so splatnosťou 14 dní. Žalovaná v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradila. Dňa 06.05.2016 žalovaná v zmysle § 558 O.z. uznala svoj dlh voči žalobcovi vo výške 28,50 Eur, ktorý vznikol s neuhradením nákladov za poskytnutí zdravotného ošetrovania v decembri 2015 za výkony, ktoré neboli uhrádzané z verejného zdravotného poistenia a zaviazala sa ho uhradiť do 31.05.2016. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 28,50 Eur napriek výzvam žalobcu a uznaniu dlhu neuhradila. Súd ju preto zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáhal žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.
15. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXX v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.
16. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 16,50 Eur.
17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.