

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811203708
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7811203708.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v spore žalobcu JUDr. Q. G., G. XX.XX.XXXX, K. Z. P. XX, proti žalovanému: E. A., G. XX.XX.XXXX, K. Z. P., N. X, o zaplatenie sumy 7.966,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.966,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2010 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti úrokov z omeškania za deň 31.12.2009 a od 1.1.2010 prevyšujúcich 9% ročne.

III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.4.2011 doručenu Okresnému súdu Rožňava 10.05.2011, ktorého sudcovia boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 4NcC 31/2011-32 zo dňa 19.9.2011 prikázaná na konanie Okresnému súdu Košice - okolie domáhal vrátenia peňažnej pôžičky v sume 7.966,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania počnúc od 31.12.2009 na tom skutkovom základe, že podľa písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 4.12.2003 poskytol žalovanému sumu 240.000,- Sk - 7.966,54 eur, ktorú sumu sa zaviazal vrátiť do 15.01.2004, podľa dodatku č. 1 k uvedenej zmluve o pôžičke zo dňa 4.12.2003 bol dojednaný nový termín vrátenia pôžičky do 31.12.2009, žalovaný doposiaľ pôžičku napriek opakovaným osobným i telefonickým výzvam nevrátil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany. Podľa oznámenia OO PZ Rožňava sa zdržiava v Írsku, na adrese trvalého bydliska Z. P. G. N. X sa nezdržiava, žije a pracuje v Írsku, počas pobytu na Slovensku sa zdržiava v byte svojej manželky N. A. Z. P., na N. XX.

3. Manželka žalovaného na výzvu súdu podaním zo dňa 20.4.2012 oznámila, že nepozná aktuálnu adresu bydliska svojho manžela a nevedela uviesť, kedy sa bude zdržiavať na adrese svojho trvalého bydliska, nesúhlasila s ustanovením za opatrovníčku podľa § 29 O.s.p. na zastupovanie žalovaného v konaní, rovnako ani dcéra žalovaného Ing. Q. A. nesúhlasila s ustanovením za opatrovníčku, z týchto dôvodov bol žalovanému uznesením č.k. 16C/7/2012-60 zo dňa 9.11.2012 ustanovený za opatrovníka podľa § 29 O.s.p. zamestnanec Okresného súdu Košice T. T. Š. B.. Inštitút opatrovníka podľa § 29 O.s.p. zanikol dňom 30.6.2016, v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového procesného predpisu - Civilného sporového poriadku (CSP), ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

4. Žalovaný sa nedostavil na pojednávania, predvolania mu boli zasielané na adresu trvalého pobytu - evidovanú v Registri obyvateľov SR - P.Ž., N. X, ale aj na adresu bydliska jeho manželky.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav: Výpoveďou žalobcu bolo preukázané, že žalovaného i jeho manželku pozná už veľa rokov, žalovanému poskytoval aj právne poradenstvo a poskytol, prípadne sprostredkoval mu viacero peňažných pôžičiek. Výpoveďou žalobcu bolo preukázané, že na požiadanie žalovaného mu dňa 4.12.2003 poskytol bezúročnú pôžičku 240.000,- Sk, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 15.1.2004, išlo o prostriedky na úhradu záväzkov z podnikateľskej činnosti, zmluvu o pôžičke uzavreli v písomnej forme. Tieto skutočnosti boli preukázané aj zmluvou o pôžičke zo dňa 4.12.2003, podpisy strán nie sú úradne osvedčené. Výpoveďou žalobcu a dodatkom č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 4.12.2003 bolo tiež preukázané, že žalovaný túto pôžičku nevrátil v dohodnutej lehote, dlhšiu dobu nesplnenie záväzkov odôvodňoval nedostatkom peňazí a 3.2.2005 bol rovnako písomne dojednaný dodatok č.1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 4.12.2003 s obsahom predĺženia lehoty na vrátenie uvedenej pôžičky do 31.12.2009.

6. Výpoveďou žalobcu bolo tiež preukázané, že žalovaného upomínal o vrátenie tejto pôžičky, žalovaný však rovnako nemal dostatok prostriedkov, žalobca mu dokonca zariadil dobre platené zamestnanie a žalovaný sľuboval splácať pôžičku po 1.000,- eur mesačne, čo tiež nesplnil. Výpoveďou žalobcu i spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11C 2/2012 bolo tiež preukázané, že žalobca poskytol žalovanému aj ďalšiu pôžičku v sume 260.000,- Sk - 8.630,41 eur, podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 6.4.2004, ktorú mal vrátiť do 6.7.2004, následne dodatkom č.1 zo dňa 7.4.2006 bola predĺžená lehota na vrátenie uvedenej pôžičky do 31.1.2010, ani túto povinnosť si nesplnil. Žalobca si uplatnil nárok na súde, konanie sa vedie pod sp. zn. 11C 2/2012, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/2/2012 zo dňa 30.01.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 8.630,- eur s 9% úrokom ročne od 1.1.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku a bola preukázaná aj pôžička v sume 20.000,- Sk podľa písomnej zmluvy zo dňa 7.8.2008 bezprostredne pred odchodom žalovaného do Írska. Žalovaný už túto pôžičku vrátil. ~

7. Žalobca uplatňoval vrátenie ďalšej pôžičky v sume 4.979,- eur podľa zmluvy zo dňa 9.5.2008, na Okresnom súde Rožňava sa viedlo konanie pod sp. zn. 5C 73/2011, rozsudkom č.k. 5C/73/2011-36 zo dňa 9.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.3.2012 bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi sumu 4.979,- eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2010 do zaplatenia.

8. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel záveru, že žaloba je dôvodná, žalobca poskytol žalovanému podľa písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 4.12.2003 sumu 240.000,- Sk - 7.955,54 eur (žalobca však uplatňuje nárok len v sume 7.966,- eur), v lehote určenej dodatkom č. 1 zo dňa 3.2.2005 doposiaľ nevrátil. Žalovaný je od 1.1.2010 v omeškaní s plnením, z týchto dôvodov je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania v sadzbe 9% ročne z dlžnej sumy až do jej zaplatenia.

12. V rozsahu späťvzatia žaloby, ktorú vykonal žalobca na pojednávaní dňa 11.5.2017 v časti úrokov z omeškania za deň 31.12.2009 a od 1.1.2010 prevyšujúcich 9% ročne súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

13.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP; žalobca bol v konaní plne úspešný, z týchto dôvodov mu bola priznaná ich náhrada v rozsahu 100%, o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP), písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.