

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204588
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516204588.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, právne zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, proti žalovanému: neb. Š. E., naposledy bytom Q. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 642,39 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.06.2016 č. k. 4C/73/2016-12-sa z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za podanie žalobného návrhu vo výške 31,80 €, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a. s..

odôvodnenie:

1. Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 30.05.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 642,39 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal v právnej veci platobný rozkaz č. k. 4C/73/2016-12- zo dňa 06.06.2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 642,39 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, nakoľko zo správy obce Č. vyplýva, že žalovaný zomrel dňa 20.07.1997.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz a z dôvodu jeho úmrtia je doručenie platobného rozkazu vylúčené, preto súd vydaný platobný rozkaz voči žalovanému zrušil.

11. Keďže žalovaný zomrel pred podaním návrhu, teda v čase podania žaloby nemal procesnú subjektivitu, súd v zmysle § 62 C.s.p. konanie zastavil.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu proti žalovanému, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Protistrane teda žalovanému súd náhradu trov konania nemohol priznať, nakoľko žalovaný nemá procesnú subjektivitu.

15. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok v sume 38,50 €, ktorý mu bude vrátený krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 31,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.