

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010075
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. W. Á. I. I. H. N., nar. XX. XX. XXXX P. W.C. S., trvale bytom P. W., D.. Ž.B. X , t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- 17. 12. 2016 v presne nezistenom čase v byte na ulici Ž. č. X vo Veľkom Krtíši povedal svojej maloletej dcére H.. W.. , nar. XX. XX. XXXX, že ona zomrie ako prvá, že ju vyhodí z okna aj s matkou maloletej Q. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je družkou obvineného,
- 19. 12. 2016 asi o 21.00 h v kuchyni uvedeného bytu na ulici Ž. č. X vo Veľkom Krtíši udrel niekoľko krát rukou po tvári svoju družku Q. X., vyhrážal sa jej, že ju zabije ako aj ich sedem maloletých detí a nakoniec zabije seba potom vošiel do izby uvedeného bytu, udrel dva krát po tvári svoju maloletú dcéru H.. W.., nar. XX. XX. XXXX, povedal jej, že ak sa nepolepší aj s matkou Q. X. tak ich obe zabije, poškodení mali z hrozieb obvineného strach.

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák., § 127 ods. 1, 4, 5 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože súhrnný trest podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27. 01. 2017 č. k. 8T/47/2013-345 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a naprávu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20. 04. 2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši doručila Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného Z. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.

1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák., § 127 ods. 1, 4, 5 Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 05. 2017 obžalovaný W. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu, odpovedal kladne na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, že je vinný bolo kladné. Súd po takomto zistení vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že sa dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní k výroku o treste čítaním obsahu zápisníc o výsluchu svedkov T. W., H. W., N. X., T. X., Q. Š., I. O., znaleckých posudkov znalkyne PhDr. Marty Halašovej a oboznámením obsahu listín a to zápisnice o konfrontácii svedkov, rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/47/2013, 9T/5/2015, záznamom zo služby OO PZ Veľký Krtíš, správami Mestského úradu Veľký Krtíš a ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica k osobe obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov a odpisu registra trestov obžalovaného a ďalšími listinami.

Keďže obžalovaný priznal vinu zo spáchania skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba a aj dôkazy z prípravného konania svedčali o vine obžalovaného, uznal súd obžalovaného W. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák., § 127 ods. 1, 4, 5 Tr. zák. a skutok právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaný má v období od 08. 02. 2013 do 06. 04. 2017 evidovaný jeden priestupok, ktorého sa dopustil dňa 08. 02. 2013, za čo mu bola uložená pokuta.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/5/2015 pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. spáchaného v spolupáchateľstve, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1 T/295/03 zo dňa 10. 01. 2003. Ďalej bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/135/2013 zo dňa 22. 09. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/6/2015, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 8 T/43/2013. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/47/2013, právoplatným dňa 12.02.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica dňa 15. 12. 2016 so skúšobnou dobou v trvaní 5 mesiacov.

Z hodnotenia správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica obžalovaný od 22. 12. 2016 dodržiaval ústavný poriadok a nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 27. 01. 2014, sp. zn. 8T/47/2013, právoplatným dňa 12. 02. 2014, za spáchanie zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol z výkonu trestu podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica dňa 15. 12. 2016 so skúšobnou dobou 5 rokov. Skutok, ktorý je predmetom tohto

konania bol spáchaný dňa 17. 12. 2016 a dňa 19. 12. 2016 (po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/135/2013 a sp. zn. 9T/5/2015) a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkon trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 8T/47/2013. Ide preto o recidívu a obžalovanému bolo potrebné uložiť ďalší trest.

Pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1,2 Tr. zák. je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri úvahe o treste mal za preukázané, že obžalovaný W. bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť (prevažuje majetkovú). Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd v prípade obžalovaného ukladal ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/47/2013 v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov vykonaný. Zároveň aplikoval ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia ďalšieho trestu, keďže pokladal súhrnný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/47/2013 v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Odsúdený z trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/47/2013 zo dňa 27. 01. 2014 doposiaľ vykonal 2 roky, 9 mesiacov a 20 dní (od 26. 02. 2014 do 15. 12. 2016), preto zvyšok nevykonaného nepodmienečného trestu odňatia slobody (2 roky a 8 mesiacov), ktorý obžalovaný bude musieť dovýkonať, vzhľadom na to, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bude mať na obžalovaného pozitívny účinok.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).