

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205208
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316205208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 126,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 94,79 € od 28.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- € od 23.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 19,07 € od 27.01.2016 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade, ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.7.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 14.7.2016, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 126,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 94,79 € od 28.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- € od 23.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 19,07 € od 27.01.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa X.XX.XXXX Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, pričom predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil, a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Za poskytnuté dodávky elektriny vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.11.2015 na sumu 94,79 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 15.12.2015 na sumu 3,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22.1.2016 na sumu 10,- €, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 26.1.2016 na sumu 19,07 €, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Preto podal voči nemu žalobu na súd.

2. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/21/2016-25 zo dňa 16.9.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 21.9.2016, a proti ktorému podal žalovaný dňa 5.10.2016 v zákonom stanovenej lehote odpor. Preto súd postupoval v zmysle

ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a uznesením č.k. 6Csp/21/2016-32 zo dňa 2.11.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že po smrti jeho 93-ročnej matky dňa XX.X.XXXX napriek trvalému pobytu na Y. XXX (matka bola majiteľkou dvoch domov v Hronci) s ňou býval na Y. XXX/X-X a elektrinu vôbec neužíval. Potom po uskutočnení dedičského konania u JUDr. Štefana Demiana v Brezne sa so súhlasom ďalších piatich dedičov vzdal svojho dedičského podielu v prospech nich s podmienkou, že bude doživotným užívateľom domu na Y. XXX/X-X, ktorý je od začiatku roka 2015 od elektrickej energie odpojený. Teda logicky za dom na Y. XXX nie je nič dlžný, to sa týka ostatných dedičov, ktorý dom na Y. XXX dodnes bez jeho účasti užívajú. V roku 2016 si zmenil trvalý pobyt oficiálne na polícii v Brezne z Y. XXX na Y. XXX/X-X v novom občianskom preukaze. Chce písomne požiadať cestou novej žiadosti Slovenskú energetiku o opätovné pripojenie elektrickej energie.

4. Dňa 16.12.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.12.2016, v ktorom okrem iného žalovaný uviedol, že podľa dedičského konania zo dňa 23.1.2015 už nemal prístup do domu na Y. XXX, teda ani nemiňal elektrickú energiu. U notára JUDr. Štefana Demiana je uložené osvedčenie o dedičstve a v ňom sa vzdal svojho dedičského podielu s tým, že dom na Y. XXX/XX v Y. dostane do dosmrtného užívania.

5. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 12.5.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 CSP, keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu a tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca a ktorých fotokópie doložil do súdneho spisu v priebehu konania, a to: Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. platné od 01.01.2012 z č.l. 6-8, cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. platný od 01.11.2014 z č.l. 9, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny fakturačné obdobie od 03.12.2014 do 06.11.2015 s dátumom splatnosti 27.11.2015 z č.l. 10-11, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 07.11.2015 do 31.12.2015 s dátumom splatnosti 26.01.2016 z č.l. 12-14, upomienka a pokuta zo dňa 15.12.2015 z č.l. 15, predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 22.01.2016 z č.l. 16, pokus o zmier zo dňa 06.07.2016 z č.l. 17, zmluva o združenej dodávke elektriny s dátumom platnosti od 02.12.2014 č. odberného miesta XXXXXXX z č.l. 38-39, žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny z dôvodu zmeny odberateľa č. odberného miesta XXXXXXX z č.l. 40, úmrtný list na meno R. B. z č.l. 41, pričom zistil tento skutkový stav.

7. Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných vyjadrení vo veci, žaloba je dôvodná a dôvodnosť žaloby preukázali aj listinnými dôkazmi, ktoré doložili do spisu. V zmysle faktúr je zrejmé, že sa jedná o dlh za fakturačné obdobie od 03.12.2014. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uzavrel zmluvu o dodávke elektriny, žalobca nemal dôvod skúmať, kto býval v dome, na ktorý bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny. Na základe uvedeného žiadal, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a priznal im trovy konania.

8. Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd okrem iného zistil, že problematiku pozná veľmi dobre, je jedným zo šiestich dedičov po svojej mame R. B., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Podľa jeho názoru dlh bol z roku 2014 za prvý polrok roku 2014, pričom šeky našiel v dome až po smrti svojej mamy. Podľa jeho názoru jeho osobne sa to vôbec netýka a on v tom čase býval na Y. XXX. Nebol zodpovedný za to, že mama zabúdala platiť šeky za elektriku. Dedičské konanie po jeho mame bolo vykonané notárom JUDr. Demianom, kde mu po vzdaní sa jeho podielu z dedičstva bolo umožnené, resp. dané doživotné právo bývania v hornom dome na Y. XXX. Majiteľom domu v čase, keď vznikol tento dlh za elektriku, bola jeho mama R. B. a aj tam žila. Ďalej k veci uviedol, že keď sú tu ďalší piati dedičia, tak prečo neplatia oni, prečo to má platiť on. On viackrát do Žiliny aj písal list, aj podpísal zmluvu na dom, v ktorom teraz býva na Y. XXX. Po nahliadnutí na zmluvu o združenej dodávke elektriny s dátumom platnosti od 02.12.2014 č. odberného miesta XXXXXXX uviedol, že nespochybnuje, že podpísal túto zmluvu, je to jeho podpis na

tejto zmluve. Ďalej k veci uviedol, že od 11.11.2017 už v dome na Y. XXX nebýval. Podpísal túto zmluvu, ale pracovníci energetiky za ním prišli do horného domu na Y. XXX a on nevidel, za ktorý dom zmluvu podpísal, ale už v tom čase nebol majiteľom domu na Y. XXX. Ďalej k veci uviedol, že je ochotný uhradiť dlžnú čiastku, ale chce požiadať o splátky po 20,- € mesačne, nakoľko je dôchodca a nie je schopný žalovanú sumu uhradiť naraz. Má dôchodok vo výške 227,- € mesačne, ktorý berie 14. v mesiaci. Okrem dôchodku iný príjem nemá. Čo sa týka jeho výdavkov, má výdavky na stravu, taktiež platí daň za dom, v ktorom býva, tiež má výdavky za chovanie psa a mačiek, taktiež platí elektriku a vodu a komunálny odpad, pričom výdavky na elektriku a vodu sú zhruba vo výške 12,- € mesačne. Nemá žiadne iné dlhy. V záverečnej reči opätovne uviedol, že žiada o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach.

9. Súd zo zmluvy o združenej dodávke elektriny č. odberného miesta XXXXXXXX zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom s dátumom platnosti od 2.12.2014 na odberné miesto: Y. XXX, XXX XX Y.. Zmluva bola podpísaná žalovaným dňa XX.XX.XXXX, žalobcom dňa X.XX.XXXX. Predmetná zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy sa žalobca, ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu. Žalovaný sa na základe uvedenej zmluvy zaviazal zaplatiť za dodávky elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 2. bod 2.1. Doba trvania zmluvy, zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, uzatvorená bola na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny, pričom zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Podľa čl. 3. bod 3.1. Cena, sa odberateľ zaviazal odoberať elektrinu a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. V čl. 4. bod 4.6. Záverečné ustanovenia, sa strany zmluvy dojednali na tom, že vzťahy neupravené zmluvou sa budú riadiť Zákonom o energetike, OP a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z tohto istého čl. bod 4.1. zmluvy písm. a/, b/ vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a Cenník dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti. Žalobca k predmetnej zmluve predložil i Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 01.01.2012, ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán.

10. Taktiež žalobca do spisu doložil vo fotokópii Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny z dôvodu zmeny odberateľa č. odberného miesta XXXXXXXX, z ktorej súd zistil, že v tejto je ako pôvodný odberateľ na odberné miesto: Y. XXX, XXX XX Y. uvedená R. B., nar. XX.X.XXXX, pričom táto žiadosť nie je podpísaná ani datovaná, keď namiesto podpisu pôvodného odberateľa sa uvádza poznámka „kópia úmrtného listu pripojená“.

11. Žalobca do spisu doložil vo fotokópii aj úmrtný list vystavený dňa XX.XX.XXXX Matričným úradom obce Y., z ktorého súd zistil, že v knihe úmrtí matričného úradu Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX je zapísané úmrtie R. B., rodenej B., nar. XX.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX.

12. Súd z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2015 zistil, že žalobca vyfaktoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny celkovú sumu 94,79 € s dátumom splatnosti 27.11.2015, a to za odberné miesto Y. XXX, XXX XX Y., č. odberného miesta XXXXXXXX za fakturačné obdobie od 3.12.2014 do 6.11.2015.

13. Súd z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.1.2016 zistil, že žalobca vyfaktoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny celkovú sumu 19,07 € s dátumom splatnosti 26.1.2016, a to za odberné miesto Y. XXX, XXX XX Y., č. odberného miesta XXXXXXXX za fakturačné obdobie od 7.11.2015 do 31.12.2015.

14. Písomným podaním označeným ako „Upomienka a pokuta“ zo dňa 15.12.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 97,79 €, pozostávajúcej z vyfaktovej sumy 94,79 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č. odberného miesta XXXXXXXX) a zo sumy 3,- € ako paušálna náhrada nákladov za upomienku.

15. Predžalobnou upomienkou - Pokusom o zmier zo dňa 22.1.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 104,79 €, pozostávajúcej z vyfakturovanej sumy 94,79 € faktúrou č. XXXXXXXXXX (č. odberného miesta XXXXXXX) a zo sumy 10,- € ako paušálna náhrada nákladov za upomienku.

16. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, keď medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke a distribúcii elektriny dňa X.XX.XXXX., ktorú žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto: Y. XXX, XXX XX Y., ČOM: XXXXXXX, keď žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodávku elektriny a za služby spojené s dodávkou elektriny žalobcovi zaplatiť dojednanú cenu v zmysle platného Cenníka. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, keď zmluvné strany si dojednali, že sa bude spravovať aj obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Súd teda mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny a na základe tohto zmluvného vzťahu žalobca dodával žalovanému elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto, a preto vznikla žalovanému povinnosť uhradiť cenu za odobraté množstvo elektrickej energie, ako aj za dve upomienky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. Predmetná zmluva má charakter

spotrebiteľskej zmluvy a spravuje sa tak ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 588 Občianskeho zákonníka, § 488 Občianskeho zákonníka, tiež zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný vyúčtovanú cenu za dodávku elektrickej energie žalobcovi nezaplatil, pričom v zmluve sa zaviazal na tento záväzok, žalobca žalovanému v danom fakturačnom období dodával elektrickú energiu na základe zmluvy, splnil si tak svoj záväzok zo zmluvy ako dodávateľ, cena bola za dodávku elektrickej energie žalobcom vyúčtovaná za fakturačné obdobie uvedené vo faktúrach v sadzbe, v akej sa dohodli strany zmluvy a v zmysle platného Cenníka žalobcu, žalovaný túto vyfakturovanú cenu za dodanú elektrickú energiu zo strany žalobcu neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť žalovanú sumu žalobcovi z týchto skutkových a právnych dôvodov uhradiť. Pokiaľ žalovaný namietal, že tento dlh za elektriku vznikol za prvý polrok 2014, keď majiteľom domu bola ešte jeho matka R. B., v tomto smere je obrana žalovaného nedôvodná, nakoľko v zmysle doložených faktúr je zrejmé, že sa jedná o dlh za fakturačné obdobie od 3.12.2014, kedy už bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny medzi žalobcom a žalovaným. Taktiež nie je dôvodná obrana žalovaného, že v dome na Y. XXX, Y. od 11.11.2014 nebyval, nakoľko súd mal preukázanú existenciu zmluvného záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

29. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom a účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. V dôsledku nezaplatenia vyúčtovanej ceny za odber elektriny a faktúr za upomienky v lehote splatnosti predložených faktúr sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, pričom jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

32. Čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd úroky z omeškania prisúdil v žiadanej výške, táto je daná § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, vzhľadom na vznik záväzkového vzťahu medzi stranami sporu. V zmysle tohto ustanovenia výška úrokov z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, než bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Táto ku dňu nasledujúcemu po splatnosti jednotlivých faktúr, teda k prvému dňu omeškania žalovaného, bola 0,05 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov, teda bola 5,05 % ročne, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

33. Keďže žalovaný poukazoval na svoje zlé zárobkové a majetkové pomery a požiadal o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach, súd mu umožnil splácať dlžnú sumu vo forme splátok a určil nielen výšku splátok, splatnosť jednotlivých splátok, ale aj následky v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou. Súd zobral do úvahy zárobkové a majetkové pomery na strane žalovaného, ktorý je starobný dôchodca a jeho jediným príjmom je jeho starobný dôchodok. Sám žalovaný poukazoval na pojednávaní na to, že nebude schopný splácať a splatiť dlh vo vyšších splátkach vzhľadom na starobný dôchodok, ktorý poberá vo výške 227,- €.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.