

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215296  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215296.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. H., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/X, Q., a otca: J. P., nar. X.X.XXXX, bytom Q. X/X, Y., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza spis. zn. 15P 29/2014-59 z 18.8.2014 tak, že vyživovaciu povinnosť otca J. P., nar. X.X.XXXX na maloletú P. H., nar. X.X.XXXX, naposledy určenú mesačne sumou 90,- eur, s účinnosťou od 28.11.2016, zvyšuje na sumu 140,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný otec dieťaťa platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.
- II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 28.11.2016 do 31.5.2017 spolu vo výške 305,10 eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2016 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 15P 29/2014 z 18.8.2014 sumou 90,- eur tak, že vyživovaciu povinnosť otca navrhla zvýšiť na sumu 150,- eur s účinnosťou od podania návrhu, teda od 28.11.2016. Návrh odôvodnila tým, že výdavky na maloletú neustále vzrastajú. Na pojednávaní konanom 20.4.2017 zmenila podaný návrh v tom smere, že žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca až na sumu 300,- eur mesačne, a to s poukazom na všetky výdavky, ktoré maloletá v súčasnosti má. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Otec dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloletú P. nesúhlasil. Uviedol, že okrem maloletej P. má ešte tri deti, a to dcéru J. nar. v roku XXXX, ktorá navštevuje 3. ročník strednej školy, syna F., nar. XX.XX. XXXX, ktorý navštevuje 5. ročník ZŠ a dcéru Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá chodí do predškolského zariadenia. Uviedol, že deti J. a F. si osvojil, jedná sa o deti jeho terajšej manželky T. P., s ktorou uzavrel manželstvo v roku 2009. Ďalšie dieťa, a to Y. P. si s manželkou osvojili niekedy v roku 2014. Potvrdil, že s maloletou P. sa nestretáva približne 5-6 rokov. Otec maloletej v priebehu konania súhlasil so zvýšením výživného na maloletú, avšak maximálne na sumu 120,- eur mesačne, náhradu trov konania nežiadal priznať.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky pripojila, vyživovaciu povinnosť otca navrhla zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 65/2016, pripojeným spisom OS PD 15P 29/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo spisu tun. súdu 15P 29/2014 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej P. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom 15P 29/2014-59 z 18.8.2014, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená s účinnosťou od 1.6.2014 zo sumy 60,- eur na sumu 90,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 6CoP 76/2014-80 z 25.11.2014, dňa 31.12.2014. V tom čase bol u maloletej konštatovaný zhoršený zdr. stav, trpela recidivujúcimi infekciami dýchacích ciest, mala kožné problémy, bola sledovaná v imunoalergologickej ambulancii, na neurológii a bola jej potvrdená i epilepsia. Maloletá bola v tom čase žiačkou 5. ročníka ZŠ. Matka dieťaťa v tom čase zarábala v priemere 247,- eur mesačne v čistom, bývala s dcérou i s priateľom v byte jej tety, kde hradili výdavky za bývanie 150,- eur mesačne. Otec maloletej v tom čase nebol zamestnaný ani evidovaný na úrade práce, pracoval na dohodu o vykonaní práce s preukazovaným príjmom do 15,- eur mesačne, uviedol, že si privyrába brigádnicke 100,- až 200,- eur mesačne na stavbách. Súd v tom konaní neuveril tvrdeniam, že má iba takýto príjem, pretože výdavky rodiny boli omnoho vyššie, preto súd vychádzal z príjmu, ktorý by pri riadnom zamestnaní v stavebníctve mohol otec dieťaťa dosiahnuť, a to najmenej zo sumy 500,- eur.

5. Z výsluchu matky dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že maloletá je v súčasnosti žiačkou 7. ročníka ZŠ, maloletej hradí cestovné do školy v rozsahu 25 až 30,- eur mesačne, stravné v škole 36,- eur mesačne, ďalej jej hradí výdavky v škole spolu vo výške 209,62 eur ročne, čo mal súd preukázané i z potvrdenia od školy zo dňa 21.10.2016. Výdavky na zdr. starostlivosť sú u maloletej v priemere 15 až 20,- eur mesačne, ďalej má výdavky na okuliare 70,- eur ročne, maloletej hradí telefón 7,- eur mesačne a poisťné v sume 11,34 eur mesačne. V súvislosti s lyžiarskym výcvikom jej zakupovala lyže a oblečenie, čo ju stálo 150,- eur. Matka uviedla, že otec sa s maloletou vôbec nestretáva, okrem výživného jej ničím neprispieva. Poukázala na to, že sa vzdal svojich dvoch biologických dcér K. a T., ktoré mal s manželkou Alenou Slobodnikovou, ktoré si osvojil jej terajší manžel, pričom poukázala na to, že všetky tri maloleté deti, s ktorými otec v súčasnosti žije, sú z jeho strany osvojené. Uviedla, že zarába v priemere 303,37 eur, cestovné výdavky do zamestnania má 30,- eur mesačne, výdavky na zdr. starostlivosť do 10,- eur mesačne. S maloletou bývajú v dvojizbovom byte, kde hradí preddavkovo za služby a inkasné poplatky spolu vo výške 186,18 eur + 4,- eur za plyn. Maloletej hradí v ZUŠ poplatok 64,- eur ročne, náklady na pomôcky 30,- eur, príspevok do združenia 14,-eur, teda spolu 108,- eur ročne. Za maloletú i seba hradí poplatok za komunálny odpad 48,16 eur ročne. Maloletá momentálne do tanečného krúžku nechodí, lebo má zhoršený zdr. stav, inak má výdavky v tanečnom krúžku 30,- eur za tri mesiace.

6. Z výsluchu otca v súčasnosti súd zistil, že s terajšou manželkou T. P. uzavrel manželstvo v roku 2009, ktorá mala dve deti, J., nar. XX.X.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ktorých si osvojil. Ďalšiu dcéru Y. P., nar. XX.X.XXXX si osvojili s manželkou niekedy v roku 2014. Ku svojim pomerom uviedol, že je v súčasnosti živnostníkom, príjmy zo živnosti mal 4690,10 eur, výdavky 2590,69 eur a základ dane 2099,41 eur, podniká v odbore stavebníctvo, prípravné a pomocné stav. práce. Potvrdil, že je i spoločníkom v obchodnej spoločnosti BLD stavby s.r.o. v rozsahu jednej tretiny, ktorá spoločnosť má v predmete podnikania tiež stavebnú činnosť. Potvrdil, že robia zateplňovacie práce, omietkárské, betonárske a interiérové stavebné práce. S manželkou a tromi deťmi bývajú v dvojizbovom byte, kde hradia do 268,- eur mesačne, byt majú v nájme. Manželka je PN od septembra 2016, ide o dlhodobejšiu PN, keďže má absolvovať v júli ďalšiu operáciu, vyplácajú jej úrazovú rentu 147,- eur mesačne, od januára 2017 v sume 150,-eur mesačne. Dcéra J. má cestovné výdavky do školy 20,- eur, stravné v škole 20,- eur mesačne, F. cestovné výdavky do školy nemá, na obedy v škole nechodí, výdavky na zdr. starostlivosť má okolo 30,-eur mesačne. Dcéra Y. chodí do MŠ, kde jej hradia poplatok 20,- eur a 30,- eur za obedy, jej zdr. stav je dobrý. Otec dieťaťa uviedol, že v obchodnej spoločnosti BLD stavby, s.r.o. mal príjem za obdobie máj až december 2016 vo výške okolo 1600,- eur, podľa neho i v súčasnosti v tomto roku má príjem z uvedenej spoločnosti okolo 200,- eur mesačne.

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 6.2.2017 mal súd preukázané, že starostlivosť matky o maloletú je veľmi dobrá, maloletej zabezpečuje veľmi dobrú starostlivosť.

8. Z potvrdenia od Y. spojenej školy F. X. v Y. z 21.10.2016 mal súd preukázané, že výdavky maloletej v škole na školský rok 2016/2017 predstavujú 209,62 eur. Z potvrdenia o zdr. stave od MUDr. Zuzany Teremovej z 7.4.2017 súd zistil, že maloletá je naďalej dispenzarizovaná na imuno-alergológii, v súvislosti s čím užíva lieky, na neurológii v súvislosti s epilepsiou, vyšetrená bola na ortopedii, a aj kvôli bolestiam brucha.

9. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky Facility Services, s.r.o. z 9.3.2017 mal súd preukázané, že matka maloletej zarába v priemere 303,37 eur mesačne v čistom.

10. Z inkasných lístkov od otca za február, marec 2017 mal súd preukázané, že tento hradí v súvislosti s užívaním bytu nájomné a inkasné poplatky v rozpätí od 236,42 eur do 268,22 eur mesačne. Z lekárskej správy z 1.12.2016 súd zistil, že manželka otca dieťaťa dňa 16.9.2015 utrpela pracovný úraz, v súvislosti s čím utrpela vyklbenie jablčka, podvrtnutie ľavého kolena. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 28.12.2016 súd zistil, že manželka otca poberá úrazovú rentu od 1.10.2016 v sume 147,- eur mesačne, od 1.1.2017 vo výške 150,- eur mesačne. Z rozsudku OS Prievidza 8P 11/2013-24 z 31.7.2013 mal súd preukázané, že otec dieťaťa sa počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku stal osvojiteľom maloletých detí J. P. a F. P..

11. Z výpisu z obchodného registra OS Trenčín z 11.1.2017 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je spoločníkom v obchodnej spoločnosti BLD stavby, s.r.o. spolu s ďalšími dvoma spoločníkmi, kde vložil peňažný vklad 1667,- eur, obch. spoločnosť bola zapísaná do OR 26.7.2016. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť BLD stavby, s.r.o. za rok 2016 súd zistil, že uvedená spoločnosť vykázala výsledok hospodárenia a základ dane 5569,19 eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti 33.560,15 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 27.990,96 eur a daňovú povinnosť 1225,22 eur.

12. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2015 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal príjem od všetkých zamestnávateľov 26,21 eur, príjmy zo živnosti 3754,84 eur, výdavky nula, daň nula. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2016 súd zistil, že v roku 2016 mal príjmy zo živnosti 4690,10 eur, výdavky 2590,69 eur, základ dane 2099,41 eur, daň nula. Z peňažného denníka otca ako fyzickej osoby za rok 2016 (č.l. 103 spisu) súd zistil, že príjmy zo živnosti predstavovali 4690,10 eur, výdaje 6062,69 eur a zostatok 1382,25 eur, pričom z titulu osobnej spotreby otca mu bolo vyplatené 3500,- eur dňa 21.12.2016.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je sčasti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že maloletá je od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca o tri roky staršia, v súčasnosti je žiačkou 7. ročníka ZŠ, v súvislosti s čím došlo u nej prirodzene k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s krytím základných životných potrieb, ale i potrieb v súvislosti so školou i záujmovou činnosťou. Z výsledkov vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že k zmene pomerov došlo i na strane matky, u ktorej sa príjem zvýšil zo sumy 247,- eur na sumu 303,37 eur mesačne. K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa, ktorý si od času jeho poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na maloletú P. osvojil dve maloleté deti terajšej manželky, a to Jessicu a Enriqua v roku 2013 a spoločne s terajšou manželkou si osvojili i ďalšie dieťa, maloletú Y. P., nar. XX.X.XXXX, na základe čoho otcovi dieťaťa pribudli tri vyživovacie povinnosti. Z výsledkov vykonaného dokazovania taktiež v súčasnosti vyplýva, že otec v súčasnosti podniká, a to nielen ako živnostník ale aj ako spoločník v obchodnej spoločnosti BLD stavby, s.r.o., na základe čoho má príjem zo živnosti ako i z účasti v obchodnej spoločnosti. Podľa daňových priznaní jeho príjem zo živnosti predstavoval v roku 2015 v priemere 312,90 eur mesačne v čistom a v roku 2016 174,95 eur mesačne v čistom ( 3754,84 eur : 12 mesiacov, 2099,41 eur : 12 mesiacov ) a príjem z účasti ako spoločníka v obchodnej spoločnosti BLD stavby, s.r.o. v roku

2016 v priemere 289,60 eur mesačne (5569,19 eur mínus daň 1225,22 eur a z toho podiel na jedného spoločníka 1/3, čo predstavuje 1447,99 eur deleno 5 mesiacov ).

19. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti súd považoval za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, zvýšenie zo sumy 90,- eur na sumu 140,- eur mesačne, a to z dôvodu, že podľa názoru súdu je v schopnostiach otca dieťaťa platiť na výživu maloletej P. uvedenou sumou. Vzhľadom na to, že osvojením prevzal na seba vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti, súd neuveril tvrdeniam otca, že má dosahovaný príjem zo živnosti a z podnikania v obchodnej spoločnosti len vo výške ako deklaroval vo vyššie uvedených daňových priznaniach. Na základe všetkých uvedených skutočností za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú P. považoval zvýšenie o sumu 50,-eur mesačne, a to i s prihliadnutím ku skutočnosti, že od času poslednej úpravy jeho vyž. povinnosti na strane maloletej došlo k bežnému a nie mimoriadnemu zvýšeniu výdavkov v súvislosti s krytím základných životných potrieb, školských potrieb a podobne.

20. Vzhľadom k tomu, že súd vyživovaciu povinnosť zvýšil spätne, t.j. od 28.11.2016 / od podania návrhu/ nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie do 31.5.2017 predstavuje spolu 305,10 eur ( 6 x 50 eur za december 2016 až máj 2017 + 5,10 eur za 28.11.až 30.11.2016), ktorý nedoplatok súd vzhľadom na jeho výšku povolil otcovi dieťaťa splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

21. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.