

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Pc/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716205017
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716205017.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, L. H. V. 26, XXX XX P., proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, HC., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou odo dňa 01.10.2016 zvyšuje výživné odporcu na navrhovateľku zo sumy 76,30 eur (2.300 Sk) na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.06.2008 č. k. 13P/273/2008 - 15 v časti výšky výživného na maloletú F. F..

IV. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 v sume 318,50 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, ktoré splátky je povinný uhrádzať spolu z bežným výživným k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 26.9.2016 domáhala zvýšenia výživného na seba ako plnoleté dieťa zo sumy 76,30 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výživného došlo na jej strane k podstatnej zmene. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/118/2005-23 zo dňa 20.9.2005, týmto rozsudkom súd zároveň zveril navrhovateľku - vtedy ešte maloletú do osobnej starostlivosti matky navrhovateľky a odporcovi určil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke 66,39 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/173/2008-15 zo dňa 25.6.2008 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku na sumu 76,30 eur mesačne. Od posledného určenia výšky výživného ubehlo osem rokov, vtom čase bola navrhovateľka žiačkou základnej školy, pričom v súčasnosti študuje na strednej škole, čím jej podstatne narástli náklady spojené so štúdiom na cestovné do školy a na prax, školné, učebnice, zošity, oblečenie na prax, vreckové a ostatné potreby. Súčasne sa jej zvýšili aj náklady na ošatenie a hygienické potreby. Vo voľnom čase a v rámci reprezentácie školy sa zúčastňuje rôznych kurzov, exkurzií a poznávacích výletov. Otec jej okrem výživného neprispieva ničím.

2. Odporca sa k návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, žiadal ponechať výživné v pôvodnej sume z dôvodu výšky svojich výdavkov a z dôvodu, že Okresný súd Skalica rozhodnutím č. k. 7P/98/2016-52 zo dňa 27.10.2016 návrh navrhovateľkinej sestry na zvýšenie

výživného zamietol. Ako svoje mesačné výdavky uviedol úvery na byt a dom v sume 355 eur, poisťné 31 eur, nájomné 170 eur, výživné na dcéry a syna 230 eur, DDS 10 eur, internet 12 eur, mobil 10 eur, ročné poistenie bytu 38 eur, daň z nehnuteľností, odpady a vreckové pre deti spolu približne 200-250 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/3/2015, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/3/2015-32 zo dňa 16.2.2015, lekárskeym potvrdením, pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/98/2016 a k nemu pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008, rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.02.2017, výpisom z účtu odporcu, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme odporcu, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 10C/118/2005-23 zo dňa 20.9.2005 v časti o určení výživného na navrhovateľku tak, že vyživovaciu povinnosť odporcu pre vtedy maloletú navrhovateľku v sume 66,39 eur (2.000 Sk) zvýšil s účinnosťou od 1.7.2008 na sumu 76,30 eur (2.300 Sk) splatnú mesačne vopred najneskôr do 5. dňa v mesiaci. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008 súd zistil, že matka navrhovateľky v čase rozhodovania súdu mala mesačný príjem 431,52 eur až 497,91 eur netto a otec navrhovateľky 584 eur netto.

5. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že je študentkou 4. ročníka R. B. školy v R., v tomto školskom roku bude maturovať, v štúdiu mieni pokračovať aj po ukončení strednej školy na vysokej škole v Trnave, odbor fyzioterapeut alebo v Z. H. na vysokej škole ozbrojených síl v zdravotníckom odbore. Býva so svojou matkou L. R. v dvojizbovom byte, spolu s terajším manželom matky J. R. a navrhovateľkinou sestrou L. F., ktorá študuje v druhom ročníku na strednej zdravotníckej škole v R.i. Odporca má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky a jej sestry aj na syna 80 eur. Matka pracuje v pohrebnej službe v P., má príjem okolo 100,- eur mesačne, viacej pracovať nemôže zo zdravotných dôvodov. Počas školského roka navrhovateľka nebrigáduje z dôvodu, že sa musí pripravovať na štúdium. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Náklady v súvislosti so štúdiom má na cestovné z P. do R. a naspäť a taktiež chodí v rámci školy pracovať do kúpeľov R., kam chodí dvakrát týždenne. Cesta P. - R. a späť stojí 6 eur, P. - R. a späť 1 euro. Potrebuje si kupovať biele oblečenie na prax a to topánky, tričká, nohavice. Za oblečenie platí ročne okolo 80-100 eur. Učebnice a učebné pomôcky si vytláča cez internet. Triedny fond stojí 10,- eur na rok. Platí si obedy počas praxe vo výške 1,20 eur na jeden deň. Vreckové dostáva od matky okolo 15-20 eur mesačne. Má notebook, ktorý používa v súvislosti s vyučovaním zakúpený asi za 350,- eur. Za internet platí 15 eur mesačne, za mobilný telefón platí 10 až 15 eur mesačne. V poslednom roku chodila na exkurzie na vysoké školy a zdravotnícke školy, s čím jej vznikli náklady 45 eur. Za stužkovú platila 50,- eur. Za prihlášku na vysokú školu sa platí 25,- eur a na jednu 35 eur - fyzioterapeut. Tieto náklady jej doteraz platila matka, resp. aj manžel matky. Odporca jej doteraz posielal len výživné stanovené súdom. Naposledy od odporcu dostala mimo výživného na 18 narodeniny v apríli 2016 sumu 100,- eur. Od starých rodičov dostala na Vianoce ako dar finančné prostriedky. Odporca jej neuhradil výživné za mesiace február, marec a apríl 2017.

6. Odporca pri výsluchu uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na navrhovateľku z dôvodu, že má ešte vyživovaciu povinnosť voči dcére L. F. stanovenú Okresným súdom Skalica vo výške 90,- eur mesačne a vyživovaciu povinnosť na syna Z. F. stanovenú Okresným súdom Prievidza vo výške 80,- eur. Navrhovateľke platí výživné 76,30 eur (2.300 Sk). Obidvom dcéram poskytuje ročne mimo výživného 100 až 150,- eur podľa toho koľko má finančných prostriedkov. Zdravotný stav má dobrý, pracuje ako baník v P. L. J.. Zárobok má okolo 1.000,- eur netto mesačne. Býva striedavo vo vlastnom 2 - izbovom byte a v rodinnom dome, ktorý taktiež vlastní. Býva sám, nové manželstvo neuzatvoril. Náklady na bývanie v byte uhrádza vo výške 170,- eur mesačne, na byt spláca hypotekárny úver 90,- eur mesačne. Náklady na stravu má okolo 150,- eur mesačne, na ošatenie okolo 50 eur - 70 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver na rodinný dom v sume 250,- eur mesačne, životné poistenie 31 eur mesačne, mobilný telefón 10,- eur, internet 12,- eur mesačne, daň z nehnuteľnosti uhrádza ročne 120,- eur za dom a byt. Mimo platenia výživného deťom poskytuje okolo 250,- eur ročne navyše v súvislosti s darčekom na Vianoce a na sviatky. Keď mala dcéra 18 rokov na narodeniny jej poslal 100,- eur mimo výživného. Vie, že dcéra minulý rok cez prázdniny brigádovala. Namietal tvrdenie, že zdravotný stav matky navrhovateľky tejto neumožňuje pracovať. Žiadal, aby súd zabezpečil lekárske potvrdenie o zdravotnom stave matky navrhovateľky. Poukázal na to, že matka navrhovateľky sa dostatočne nesnaží zabezpečiť pokrytie jej

nákladov tým, že bude pracovať a dosahovať vyšší príjem. S bývalou manželkou má písomnú dohodu, že ona mu bude uhrádzať polovicu hypotekárneho úveru mesačne 72 eur - 78 eur započítaním voči odporcovej úhrade výživného. Odporca uviedol, že dňa 29.9.2016 uhradil výživné za október 2016, dňa 23.10.2016 uhradil výživné za november 2016, dňa 08.12.2016 uhradil výživné za január 2017, dňa 25.01.2017 uhradil výživné za február 2017, platba zo dňa 25.01.2017 - prvá platba nie je úhradou výživného ale suma 120,- eur je poukázaním finančných prostriedkov ako daru od starých rodičov k Vianociam, meninám a narodeninám, druhou platbou zo dňa 24.04.2017 uhradil výživné za december 2016, ktoré omylom neuhradil. Za mesiac apríl a máj 2017 neuhradil výživné z dôvodu podanej exekúcie, nakoľko má zablokovaný účet. Odporca uviedol, že navrhovateľke dával peniaze aj pri osobnom stretnutí bez potvrdenia nad rámec výživného, avšak túto skutočnosť nemôže preukázať. Navrhol ponechať výšku doteraz určeného výživného, nakoľko si nemôže dovoliť vyššie výživné.

7. Svedkyňa L. R., matka navrhovateľky a bývalá manželka odporcu, pri výsluchu uviedla, že okrem navrhovateľky má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére L.. Zdravotný stav má dobrý, užíva lieky na vysoký krvný tlak. Pracuje v PS. službe B. R. R..K..S.. na základe dohody o pracovnej činnosti. Dohoda jej končí koncom mája 2017 a následne má byť zamestnaná na trvalý pracovný pomer. V trvalom pracovnom pomere pracovala naposledy pred 2 rokmi, následne sa jej zhoršil zdravotný stav, dlhodobo bola PN a ukončila pracovný pomer, bola hospitalizovaná v súvislosti z gynekologickým ochorením. Po zlepšení zdravotného stavu sa jej podarilo pracovať na dohodu. Predtým bola vedená na úrade práce ako nezamestnaná. Po rozvoze s odporcom uzatvorila ďalšie manželstvo s J. R., ktorý je zamestnaný v pohrebnej službe v D., má zárobok od 500,- eur do 700,- eur. Navrhovateľka, aj dcéra L. bývajú s ňou a s jej manželom v 2 - izbovom byte. Obidve študujú na B. škole v R.. Navrhovateľka si podala prihlášku na vysokú školu, jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka má cestovné výdavky súvisiace so školou približne 20,- eur mesačne a cestovné na prax do R. 65,- eur mesačne, za študijné pomôcky a tiež hygienické pomôcky v súvislosti s vykonávaním praxe má náklady okolo 35,- eur mesačne, na stravu má okolo 100,- mesačne; mimoškolské záujmy a aktivity nemá; ošatenie si kupuje podľa potreby; tieto náklady navrhovateľky uhrádza svedkyňa s jej manželom. Výživné posielala odporca navrhovateľke na účet svedkyne.

8. Z oznámenia zamestnávateľa odporcu spoločnosti P. L. J., C..R.. súd zistil, že odporca mal za obdobie od 10/2015 do 9/2016 čistú priemernú mesačnú mzdu 755,91 eur a čistý priemerný mesačný príjem 789,78 eur.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka navrhovateľky pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti J. R. B. R. R..K..S.., kde poberá plat približne vo výške 100 eur mesačne.

10. Potvrdením o návšteve školy zo dňa 15.11.2016 mal súd preukázané, že navrhovateľka je žiačkou 4. triedy R. B. Š. Y. R..

11. Navrhovateľka v podaní zo dňa 21.11.2016 rozpísala svoje mesačné výdavky nasledovne: cestovné do školy 20 eur mesačne, cestovné na prax 65 eur mesačne, obed na praxi 1,20 eur na deň, fotenie učiva na vyučovanie, na maturitu + školské pomôcky 10 eur mesačne, veci na prax 5-10 eur mesačne, vreckové 20 eur mesačne, hygiena 15 eur mesačne, internet 11 eur mesačne, mobil 7 eur mesačne. Ako jednorazové výdavky uviedla: triedny fond 30 eur, školské výlety a exkurzie 20 eur, prednášky (nemocnice, vysoké školy) 20 eur, školské pomôcky 30 eur, stužková 50 eur, oblečenie na prax (topánky, mikina) 65 eur, prihláška na vysokú školu 35 eur/ks, oblečenie, obuv od 70 eur na každé ročné obdobie.

12. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/3/2015-32 zo dňa 16.2.2015 mal súd preukázané, že odporcovi bola určená vyživovacia povinnosť na syna mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur mesačne počnúc mesiacom február 2015.

13. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/3/2017-70 zo dňa 08.02.2017 mal súd preukázané, že odporcovi bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru mal. L. F., nar. XX.X.XXXX na sumu 90 eur mesačne počnúc mesiacom august 2016.

14. Z výpisu z účtu zo dňa 24.4.2017 predloženého odporcom vyplýva, že od podania návrhu uhradil odporca navrhovateľke výživné za mesiace október 2016, november 2016, december 2016, január 2016 a naposledy február 2017.

15. Z lekárskeho nálezu súd zistil, že matka navrhovateľky sa lieči na vysoký krvný tlak a hepatopatiu, farmakoterapiu, liečba začala v júli 2016, za posledné štyri roky nebola hospitalizovaná ani PN, mesačný doplatok na lieky má 12 eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 66 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloletého je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. V zmysle ustanovenia § 78 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 231 C.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

25. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, aj na strane odporcu a preto bolo potrebné rozhodnúť o zmene výživného na navrhovateľku. V čase posledného rozhodovania o výživnom na navrhovateľku vydaného Okresným súdom Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 dňa 25.06.2008 zvýšeného na sumu 76,30 eur bola navrhovateľka ešte žiačkou základnej školy, matka navrhovateľky vtom čase mala príjem 431,52 eur až 497,91 eur netto mesačne a otec navrhovateľky zarábala 584 eur netto mesačne. Vtedy bolo súčasne odporcovi zvýšené výživné na maloletú L. na sumu 66,39 eur. Vtom čase rodičia okrem L. C. F. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Oproti predchádzajúcemu súdному rozhodnutiu o zvýšení výživného na navrhovateľku uplynulo 9 rokov a zmenilo sa to, že navrhovateľka je študentkou posledného ročníka strednej školy, maturuje a pripravuje sa na vysokú školu, s čím sú spojené aj jej zvýšené náklady na štúdium, na cestovné, na prípravu na ďalšie štúdium a súčasne sa

úmerne jej veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených potrieb pre jej vývoj, výživu a osobnú potrebu. Zárobok matky navrhovateľky je v súčasnosti 100 eur, došlo teda k jeho zníženiu v dôsledku zdravotného stavu o 331 eur, pracuje len na dohodu o vykonávaní práce, má zdravotné problémy. Dňa 12.12.2008 sa matka navrhovateľky vydala, z jej terajšieho manželstva ďalšie deti nepochádzajú, jej manžel je zamestnaný. Zárobok otca navrhovateľky je 789 eur, došlo teda k jeho zvýšeniu o 205 eur, u otca sa osobný stav nezmenil, vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi Z., X.. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur.

26. Na základe takto zmenených pomerov účastníkov, súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné odporcu na navrhovateľku. Navrhovateľka sa nachádza v životnom období, keď sa rozhoduje o rozvinutí jej vedomostí a schopností a o jej príprave na budúce povolanie, čiže možnej príprave na vysokú školu, s čím je spojená potreba hradiť jej náklady súvisiace so vzdelávaním, ako aj zvýšené náklady na samotnú výživu. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca má súdom určenú vyživovaciu povinnosť na svoje najmladšie dieťa - syna (5,5 rokov) vo výške 80 eur a na neploletú dcéru L. (17 rokov) vo výške 90 eur. Z toho dôvodu je súd toho názoru, že výživné na najstaršiu plnoletú dcéru odporcu zvýšené na sumu 100 eur je primerané pri súčasnom zohľadnení opodstatnených výdavkov rodičov nevyhnutných na krytie ich osobných potrieb, ich možností a schopností a preto ho súd priznal od obdobia 01.10.2016 tak, ako žiadala navrhovateľka. V konaní nevyšli najavo dôvody prečo by odporca platil na najmladšieho syna Z. (ktorý má 5,5 rokov) 80 eur a na najstaršiu F. (ktorá má 19 rokov) sumu 76,30 eur. V danom prípade neobstojí obrana odporcu, že nemá ďalšie finančné prostriedky na úhradu výživného. Súd vyhodnotil, že sumu zvýšeného výživného môže otec navrhovateľky zo svojho príjmu uhradiť bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich základných životných potrieb. Na druhej strane takto určené výživné spolu s primeraným výživným od matky umožní uspokojiť odôvodnené potreby navrhovateľky. Súd mal za preukázané, že takto zvýšené výživné je primerané ako možnostiam a schopnostiam odporcu, tak i odôvodneným potrebám a záujmom navrhovateľky.

27. Súd pri takto určenom výživnom vo výške 100 eur mesačne vypočítal odporcovi nedoplatok na výživnom voči navrhovateľke v sume 318,50 eur za obdobie od podania návrhu na súd do rozhodnutia súdu (01.10.2016 do 11.05.2017). Táto suma predstavuje výživné za 7 mesiacov vo výške 700 eur (100 eur x 7), od ktorej súd odpočítal sumu uhradeného výživného za mesiace október, november, december 2016, január 2017 a február 2017 spolu v sume 381,50 eur (5 x 76,30 eur), čo mal súd preukázané z výpisu z účtu odporcu, pričom z predloženého výpisu vyplýva, že odporca výživné za mesiace marec a apríl 2017 neuhradil. Navrhovateľka nežiadala zvýšiť výživné za obdobie pred podaním návrhu, za obdobie pred podaním návrhu by súd výživné ani nemohol priznať, nakoľko navrhovateľka je plnoletá, takéto konanie začína len na návrh a preto možno priznať výživné len za dobu od podania návrhu.

28. Súd zamietol návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného odporcovi v časti 50,- eur mesačne, nakoľko dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- eur je primerané potrebám navrhovateľky a schopnostiam odporcu.

29. Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008 v časti určenia výšky výživného na navrhovateľku.

30. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

31. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. povolil odporcovi splácať zročné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 v sume 318,50 eur v splátkach vo výške 15 eur mesačne splatných k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil pretože súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcu splatiť celý zročný príspevok naraz s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého zročného príspevku. Výšku určených splátok súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom odporcu a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľky, a to vzhľadom na osobu navrhovateľky a výšku priznanej sumy.

32. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.