

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Ps/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200629
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. X/X, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., zastúpený procesnou opatrovníčkou Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M., XX. augusta XX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

I. O b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony u D. Q., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom P. M., tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou, uzatvárať akékoľvek zmluvy, byť ručiteľom iným osobám, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti a samostatne vystupovať pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami, vrátane nebankových subjektov.

II. Za opatrovníka D. Q., nar. XX.XX.XXXX, u s t a n o v u j e D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. X/X.

III. Oprávnením aj povinnosťou opatrovníka je starať sa o opatrovaného, o jeho hnutelný a nehnuteľný majetok, preberať za neho dôchodok, resp. iné dávky a finančnú hotovosť, zastupovať ho pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu a verejnej správy, peňažnými ústavami, vrátane nebankových subjektov a rozhodovať o jeho zdravotnej a sociálnej starostlivosti tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

IV. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

V. Ostatné právne úkony bude opatrovaný D. Q., nar. XX.XX.XXXX, vykonávať sám.

VI. Opatrovníkovi u k l a d á povinnosť dvakrát do roka, vždy do 31.5. a 30.11. každého kalendárneho roka, podávať súdu písomnú správu o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom D. Q., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Štátu náhradu trov proti účastníkom konania n e p r i z n á v a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u jeho syna, a to v oblasti majetku, financií, zdravia a umiestnenia v zariadení sociálnych služieb. Súčasne navrhol, aby súd za hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanému ustanovil jeho. Návrh odôvodnil

tým, že jeho syn má dlhodobé problémy s užívaním návykových látok. V roku 2018 absolvoval detox v NsP Prievidza a následne trojmesačné liečenie vo Veľkom Záluží, avšak bezvýsledne. Dlhodobo žije neusporiadaným spôsobom života, prespáva u rôznych kamarátov. Celá rodina sa mu opakovane snaží pomôcť, býval aj u starých rodičov, u brata, finančne ho tiež podporovali. Aj keď sa niekoľkokrát zamestnal, nikdy v práci nevydržal dlhšie, ako niekoľko dní. Potuloval sa s kamarátmi, ktorí tiež užívajú návykové látky, kradol potraviny. Následkom dlhodobého užívania návykových látok došlo u neho k zmene osobnosti, má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu, akútnu polymorfnú psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie, poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - syndróm závislosti. V marci 2021 v nočných hodinách vošiel do domu iného občana v Handlovej, kde sa najedol, vypil nejaký alkohol a prespal tam. Následne bol umiestnený v cele predbežného zadržania, odsúdený v skrátenej konaní a prevezený do väzby v Ilave. Vzhľadom na jeho ochorenie si trest odpykal v psychiatrickej nemocnici Kremnica, kde bol asi 8 mesiacov. Počas priepustky išiel von s kamarátmi a vrátil sa pod vplyvom návykových látok. Začiatkom februára ho kontaktovali z nemocnice v Galante a informovali o tom, že jeho syn je umiestnený na psychiatrickom oddelení. Posudzovaný má dlh voči zdravotnej a sociálnej poisťovni, má neuhradenú pôžičku a ďalšie exekúcie. Nemá žiaden stabilný príjem, nie je schopný sám sa o seba postarať. Neuvedomuje si dosah svojho konania a ani to, že svojím konaním ohrozuje svoje zdravie a život. Keď mu dohovárajú, aby sa liečil a prestal užívať návykové látky, reaguje podráždene. Obáva sa, že jeho spôsob života môže mať pre jeho syna fatálne následky. Nie je schopný samostatne sa o seba postarať, hospodáriť so svojím majetkom a financiami, rozhodovať o svojej liečbe, o umiestnení v zariadení sociálnych služieb.

2. Navrhovateľ k podanému návrhu pripojil do spisu aj časť zdravotnej dokumentácie posudzovaného, ktorá obsahuje viacero lekárskeho správ z odvetvia psychiatrie. Zo správy MUDr. Moniky Cagáňovej, zo dňa 15.2.2022, vyplýva, že posudzovaný je psychiatricky evidovaný a liečený pre schizofrénne ochorenie a závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach s nepriaznivým priebehom v liečbe. Má v súčasnosti nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnú po absolvovaní ochrannej psychiatrickej liečby ústavnej. Odporučila prehodnotiť, prípadne obmedziť posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony za účelom jeho ochrany a dodržiavania odporúčenej liečby.

3. V priebehu konania, uznesením, č.k. 12P/1/2022-32, zo dňa 2.3.2022, ustanovil súd posudzovanému v konaní procesnú opatrovníčku, v osobe jeho starej mamy, Y. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa v priebehu konania k návrhu svojho syna, po vykonanom dokazovaní, v celom rozsahu pripojila.

4. Dňa 8.3.2022 zákonný sudca vykonal v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok výsluch posudzovaného, ktorý bol súčasne poučený o svojich procesných právach a povinnostiach. Z výsluchu posudzovaného bolo badať, že tento má zdravotné problémy, neobsedel, triasol sa. Mal záujem, aby sa ako dôverník konania zúčastnil jeho brat, kontakt na neho pri výsluchu však nevedel a ani dodatočne ho súdu neoznámil. Počas výsluchu priznal, že v minulosti užíval návykové látky, pričom potvrdil požívanie alkoholu. Vyjadroval sa k tomu, akú prácu naposledy vykonával, uviedol, že už nikdy nebude brať návykové látky, fajčiť však bude ďalej a piť neprestane. Uviedol tiež, že má priateľku a táto asi vie, že sa nachádza teraz v nemocnici.

5. Zo záveru znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne, MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, č. 32/2022, zo dňa 24.5.2022, vyplýva, že z psychiatrického hľadiska posudzovaný v súčasnosti trpí psychickou poruchou - Paranoidnou schizofréniou a prejavmi postpsychotického defektu osobnosti. Ide o psychické ochorenie trvalého a nezvratného charakteru, v čase znaleckého vyšetrenia v stave neúplnej sociálnej remisie, po predchádzajúcom vzplanutí ochorenia, najskôr v dôsledku vynechávania liečby. U posudzovaného zisťuje tiež Polymorfnú závislosť na návykových látkach (marihuana, pervitín, alkohol). Osobnosť posudzovaného v predchorobí disharmonicky sa vyvíjajúca od adolescentného veku, zneužívajúca návykové látky od rannej dospelosti, postupne zlyhávajúca v bežnom i pracovnom živote, rozvojom psychického ochorenia - schizofrénie diagnostikovanej v roku 2018, tzv. zlomená, je v súčasnosti procesuálne zmenená. Schizofrénia u posudzovaného prebieha v atakoch a vedie k trvalému poškodeniu psychiky v podobe postpsychotického defektu osobnosti s následkom zníženej schopnosti uplatniť sa v živote. Postpsychotická defektualizácia osobnosti u neho znamená pretrvávajúce zmeny v podobe narušeného sociálneho fungovania, narušených sociálnych úsudkových schopností, viaznuceho vyhodnocovania a náhľadu na bežné sociálne situácie zníženého testovania reality, málo pružného myslenia, nereálneho plánovania, celkovo zníženej výkonnosti a emočnej reaktivity. Ide o stav

trvalý, liečbou málo ovplyvniteľný. Prognóza ochorenia podľa doterajšieho priebehu u posudzovaného je skôr nepriaznivá a defekt osobnosti znamená vyčerpanie osobnostných mechanizmov voči bežnej záťaži. Myslenie posudzovaného je procesom schizofrénneho ochorenia zasiahnuté, vlastným myšlienkam a predstavám pripisuje charakter objektívnej reality, aktuálne s dostatočným liekovým zapúzdrením megalomanických a paranoidných bludov bez samovražedných myšlienok v zhoršenom stave inkohorentné - nesúvislé, asociačne rozvoľnené, veľikášske, paranoidne bludné, autistické (so stratou kontaktu s objektívnou realitou). Rozumovo pamäťové funkcie vzhľadom na vek a nadobudnuté vzdelanie sa orientačne javia byť znížené, poškodené chorobným procesom, oslabená je najmä schopnosť abstrakcie. Úsudok a chápatosť je chorobne narušená ako i schopnosť exekutívnych funkcií (plánovanie, organizovanie, predvídanie, sebakontrola). Vôľovo - konatívne funkcie sú oslabené, s chorobným nedostatkom pevnej vôle, s celkovou nevykonnosťou, zníženou schopnosťou pracovného výkonu. Záujmová sféra je redukovaná. Anamnesticky v konaní rozvoj závislosti od viacerých návykových látok (marihuana, pervitín, alkohol), s badatelizovaním a racionalizovaním abúzu. V stave zhoršenia ochorenia (najskôr z dôvodu neužívania liečby) je nevypočítateľnosť, v konaní konfliktné správanie, paticky motivované počiny (prespával v cudzích domoch), heteroagresivita, zanedbávanie hygieny, narušenie stravovania. Náhľad na psychické ochorenie je u posudzovaného len formálny, bez dostatočnej sebareflexie, kritickosti a schopnosti posúdenia konzekvencií choroby, možné sú u neho i dissimulačné prejavy (vedomé zakrývanie prejavov psychického ochorenia). Nie je schopný dostatočnej anticipácie (predvídania), poškodzovania svojho zdravia pri porušovaní liečebného režimu, ako i včasného rozpoznanie príznakov zhoršovania psychického ochorenia a vyhľadania odbornej pomoci. Prítomné je u neho neužívanie liečby, nechota užívať liečbu, čo i v kombinácii so zneužívaním návykových látok a mimozdravotného sociálneho dohľadu predurčuje nepriaznivý vývoj ochorenia s opakovanými vzplanutiami, vyžadujúcimi neodkladnú hospitalizáciu i proti jeho vôli pre nebezpečenstvo z premeškania (ohrozenia seba i okolia) a tiež znamená sťažené dosahovanie potrebného stavu dlhodobej sociálnej remisie. Z dôvodu prítomného defektu osobnosti, nedostatočného náhľadu na psychické ochorenie, porušovanie liečebného režimu a aj vzhľadom na doterajší priebeh ochorenia, s častými dekompenzáciami, je u posudzovaného v podmienkach bez zdravotného a sociálneho dohľadu prítomné vysoké riziko opakovaného zhoršovania ochorenia, kedy je jeho konanie chorobne motivované, nevypočítateľné, správanie konfliktné, neprispôsobivé, s možným ohrozením seba i okolia, pričom tento stav vyžaduje neodkladnú hospitalizáciu a dlhodobé preliečenie. Posudzovaný v súčasnosti nie je spôsobilý obstarávať si svoje záležitosti a v stave zhoršenia ochorenia nie je schopný ovládať svoje konanie. Znalkyňa tiež uviedla, že posudzovaný nie je spôsobilý sám vykonávať niektoré úkony (v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia), že posudzovaný nie je schopný pochopiť význam súdneho rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vo význame ochrany jeho osoby, pričom účasť na pojednávaní by na neho mohla vplyvať nepriaznivo.

6. Znalkyňa na pojednávaní zotrvala na záveroch svojom písomne podaného znaleckého posudku, pričom nepovažovala za potrebné tento doplniť. Potvrdila, že posudzovaný nereflektuje na skutočnosť, že trpí závažným duševným ochorením, pri ktorom je potrebné pravidelné užívanie liekov, dodržiavať úplnú abstinenciu od návykových látok. Posudzovaný tvrdí, že nemá problém s drogami, nepožíva ich, ani sa k nim nemieni vrátiť. Nemá ani potrebu dlhodobej liečby, cítil sa tak, že po prepustení môže nastúpiť do práce a sám sa o seba riadne postarať. Má za to, že aj v súčasnosti je najskôr potrebné posudzovaného hospitalizovať aj proti jeho vôli, keďže iné opatrenie nie je možné. Keďže má hostilný vzťah k otcovi, je potrebné, aby v súčasnosti vzhľadom na jeho zdravotný stav bol inštitucionalizovaný v sociálnom zariadení, kde by pravidelne dohliadali aj na jeho pravidelné užívanie liekov, pretože pod ich vplyvom sa správa bezproblémovo.

7. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu zotrval. So závermi znaleckého posudku sa v celom rozsahu stotožnil. Uviedol, že dňa 6.5.2022 bol jeho syn prepustený z Psychiatrickej liečebne Pezinok, poskytol mu prístrešie, ubytoval ho, syn sa však nesprával voči nemu tak, ako sa správať mal. Nedodržiaval liečbu, neužíval lieky, doniesol domov marihuanu, odišiel z jeho domácnosti aj s peniazmi, ktoré minul na automaty. Jeho syn tvrdí, že on zdravotné problémy nemá žiadne, že je zdravý, dokáže pracovať, čo však pravda nie je. Bojí sa aj o svojich rodičov, keďže jeho syn v súčasnej dobe nachádza útočisko u nich. On sám je v kontakte s políciou, aby sa mohlo zasiahnúť, riešiť veci hneď, ako to bude potrebné. Potom ako odišiel od nich, nechal si so sebou ani lieky, tieto zostali u neho a preto ich dal svojej matke, ktorá býva s jeho synom v kontakte. Takisto uviedol, že jeho syn má priznaný už asi dva roky čiastočný invalidný dôchodok, ktorý mu však nevyplácajú z dôvodu, že má nedoplatky v zdravotnom a

sociálnom poistení. Uviedol tiež, že mu nie je známe nič, čo by mu bránilo vykonávať funkciu opatrovníka vo vzťahu k jeho synovi.

8. Procesná opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že výhrady voči podanému znaleckému posudku nemá žiadne. V plnom rozsahu sa stotožňuje s jeho závermi. Je pravda, že jej vnuk v súčasnej dobe navštevuje jej domácnosť. Potom ako odišiel od svojho otca, týždeň sa neukázal a to zrejme z dôvodu, že mal ešte dostatok peňazí. Naposledy prišiel k nej včera, bol nafetovaný, búchal na dvere, tvrdil, že je hladný, že sa o neho ako rodina nestaráme. Vždy, keď za ním príde, donesie mu na lavičku jedlo. Ona sama s manželom už nevládze, nedokážu zabezpečiť starostlivosť svojmu vnukovi. Je to ťažké, pretože nemajú na neho ani kontakt. Tento sa môže u nich objaviť odrazu, boja sa, aby im neublížil, niečo im nepoškodil, nerozbil okno, nevlámal sa im do bytu a podobne. Je v kontakte s MUDr. Cagáňovou, s ktorou spolupracuje, ktorá jej vnukovi predpísala takisto lieky, pričom prízvukovala, aby lieky užíval, čo však jej vnuk nerobí. Je pravda, že tieto lieky jej priniesol jej syn. Posudzovaný bol u nej aj na Vianoce, stále ho však museli strážiť. Nie je schopný sám existovať, pričom MUDr. Cagáňová jej povedala, že keď nebude riadne užívať lieky, bude musieť ísť do ústavu. Keď jej vnuk prišiel z Pezinku, bol na tom celkom dobre, v súčasnej dobe na ňom vidieť, že nie je v poriadku, trasie ho, je nervózny. Vyjadruje sa, že potrebuje od nich len peniaze.

9. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní, po vykonanom dokazovaní, žiadal návrhu vyhovieť, s tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že posudzovaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná a závažne ovplyvňuje jeho vnímanie a rozhodovanie v právnych situáciách. Navrhol preto, aby súd posudzovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu ako to navrhla znalkyňa v znaleckom posudku a za opatrovníka posudzovanému navrhol ustanoviť navrhovateľa, ktorého právom a povinnosťou bude o posudzovaného sa starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach a na jeho prospech.

10. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov, je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

11. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 248 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa §§ 272 až 277 CMP. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť na právne úkony obmedzil, a ustanoví obmedzenému na právne úkony opatrovníka.

14. Súd po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u D. Q. vyhovel. V konaní bolo preukázané, že posudzovaný v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou, Paranoidnou schizofróniou a prejavmi postpsychotického defektu osobnosti a Polymorfnou závislosťou na návykových látkach (marihuana, pervitín, alkohol). Duševná porucha posudzovaného nie je len prechodná, a je závažnej intenzity. Postpsychotická defektualizácia osobnosti u neho znamená pretrvávajúce zmeny v podobe narušeného sociálneho fungovania, narušených sociálnych úsudkových schopností, viaznuceho vyhodnocovania a náhľadu na bežné sociálne situácie zníženého testovania reality, málo pružného myslenia, nereálneho plánovania, celkovo zníženej výkonnosti a emočnej reaktivity. Posudzovanému chýba náhľad na ochorenie, nedodržiava liečebný režim, čo sa prejavuje jeho neprispôsobivým, agresívnym správaním najmä vo vzťahu k rodinným príslušníkom. Kvalita jeho života je z dôvodu nedodržiavania liečby podstatne znížená a nie je schopný ani veku primeranej sociálno-pracovnej existencie. Náhľad na psychické ochorenie je u posudzovaného len formálny, bez dostatočnej sebareflexie, kritickosti a schopnosti posúdenia konzekvencií choroby, možné sú u neho i dissimulačné prejavy (vedomé zakrývanie prejavov psychického ochorenia). Nie je schopný dostatočného predvídania poškodzovania

svojho zdravia pri porušovaní liečebného režimu, ako i včasného rozpoznania príznakov zhoršovania psychického ochorenia a vyhľadania odbornej pomoci. Nie je schopný, a to v podstatnej miere, obstarávať si svoje záležitosti a v podstatnej miere nie je schopný ovládať ani svoje konanie. Nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, vrátane hospitalizácie. Jeho vôľové - konatívne funkcie sú oslabené, nevykonné. Samostatného vykonávania komplexných aktivít (napríklad vybavovanie na úradoch, návšteva lekára, správne užívanie liekov, hospodárenie s financiami a majetkom) nie je schopný. Uvedený stav u posudzovaného je podľa názoru znalkyne trvalý, s predpokladom ďalšieho jeho zhoršovania. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané nielen z výpovede navrhovateľa, procesnej opatrovníčky, obsahom listinných dôkazov založených v spise, osobitne však zo záverov znaleckého dokazovania. Posudzovaný nie je schopný náležite vnímať, komunikovať a postarať sa riadne sám o seba. Je nevyhnutné, aby o takmer všetkých jeho záležitostiach konala a rozhodovala iná osoba, preto v súlade s odporúčením znalkyne súd obmedzil D. Q. v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý vymedzil vo výrokovvej časti I. rozsudku. Menovaný nie je schopný predovšetkým nakladať so svojim majetkom, uzatvárať a posudzovať akékoľvek úkony, samostatne vystupovať pred štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy a rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Z dôvodu prítomného defektu osobnosti, nedostatočného náhľadu na psychické ochorenie, porušovanie liečebného režimu a aj vzhľadom na doterajší priebeh ochorenia, s častými dekompenzáciami, je u posudzovaného v podmienkach bez zdravotného a sociálneho dohľadu prítomné vysoké riziko opakovaného zhoršovania ochorenia, kedy je jeho konanie chorobne motivované, nevypočítateľné, správanie konfliktné, neprispôsobivé, s možným ohrozením seba i okolia, pričom tento stav vyžaduje neodkladnú hospitalizáciu a dlhodobé preliečenie. Zistenia znalkyne v konaní namietané neboli a ani súd nemal žiadne pochybnosti o opodstatnenosti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného.

15. Všetky právne úkony, okrem právnych úkonov vymedzených vo výroku I. tohto rozhodnutia, je spôsobilý posudzovaný vykonávať sám.

16. Súd v priebehu konania zisťoval takisto osobu, ktorá by bola spôsobilá a ochotná zabezpečovať posudzovanému vo funkcii hmotnoprávneho opatrovníka potrebnú starostlivosť. Takúto osobu zistil v osobe jeho otca, navrhovateľa, ktorý bol ochotný a spôsobilý poskytnúť svojmu synovi starostlivosť ako hmotnoprávny opatrovník, pričom uviedol, že vo výkone tejto funkcie mu nebráni žiadna okolnosť.

17. V súlade s 274 ods. 2 CMP súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníkovi, ktorý rozsah zodpovedá rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného.

18. V súlade s § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v platnom znení, súd uložil opatrovníkovi posudzovaného povinnosť dvakrát ročne podávať súdu správy o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom opatrovanca.

19. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

20. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát. Keďže štátu vznikli trovy konania zaplatením odmeny a výdavkov v súvislosti so znaleckým dokazovaním a v danom prípade nešlo o zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania, súd rozhodol o náhrade trov štátu tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).