

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/35/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511203989
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2511203989.9

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, C., proti žalovanej: N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, S., o zaplatenie sumy 4.012,01 Eur, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.08.2010 domáhal rozvodu manželstva, určenia výživného na plnoleté dieťa a zaplatenia polovice nákladov spojených s užívaním bytu.

2. Súd na pojednávaní dňa 15.03.2011 uznesením vylúčil vec o zaplatenie polovice nákladov spojených s užívaním bytu na samostatné konanie rovnako ako návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa.

3. Uznesením, č.k. 11C/35/2011-14 zo dňa 30.04.2013 bol v súlade s § 42 ods. 3 OSP v spojení s § 79 ods. 1 OSP žalobca vyzvaný na opravu podania, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti. Žalobca podaním zo dňa 16.05.2013 doplnil svoju žalobu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.012,01 Eur.

4. Pred prvým pojednávaním žalobca uviedol, že žiada, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.269,68 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 240 Eur.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 29.07.2013 uviedla, že sa so žalobcom dohodli na určitej forme finančného vyrovnania, ale až po predaji bytu. Ďalej uviedla, že úhrady ako kompenzácia nákladov za užívanie bytu si žalobca vybral formou vyplatenia pri ročnom zúčtovaní dane za rok 2009, kedy dostal za ňu vyplatených 690,88 Eur a tvrdil, že z týchto peňazí vyplatil dlžnú sumu na bytovom družstve. Po predaji bytu je ochotná mu zaplatiť sumu 2.000 Eur tak, ako sa pred notárom dohodli. Zásadne nesúhlasila s akýmkoľvek vyrovnaním pred predajom bytu, pretože nemali žiadne konanie na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Rozsudkom, č.k. 11C/35/2011-65 zo dňa 14.03.2014 súd konanie v časti zaplatenia sumy 2.822,35 Eur zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.269,68 Eur a náhradu trov konania v sume 76 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 162,30 Eur.

7. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podala dňa 05.05.2014 odvolanie žalovaná.

8. Krajský súd v Trnave uznesením, č.k. 10Co/264/2014-85 zo dňa 30.09.2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti zastavenia konania o zaplatenie sumy 2.822,35 Eur zmenil tak, že v časti zaplatenia sumy 2.742,33 Eur konanie zastavil, v časti o vrátení súdneho poplatku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok 157,30 Eur a vo vyhovujúcej časti veci samej a v časti trov konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Žalobca pred súdom dňa 21.02.2017 vzal žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žaloba je už bezpredmetná, keďže došlo k predaju predmetného bytu synovi a uplatnila sa Dohoda o vyrovnaní pri predaji bytu.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po tom, ako sa začalo pojednávanie, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí s tým, že ak neodpovie, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Výzvu súd žalovanej doručil v súlade s § 106 CSP v spojení s § 111 CSP. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala. Vzhľadom na uvedené, súd konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Keďže súd zastavil sporové konanie v dôsledku späťvzatia žaloby, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k predaju predmetného bytu synovi strán sporu a uplatnila sa Dohoda o vyrovnaní pri predaji bytu uzavretá medzi stranami, na ktorom postupe trvala aj žalovaná. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.