

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010051.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. Y. nar. XX. XX. XXXX vo D. Y., trvale bytom XXX XX D. Y., C.. B.. R. XXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

v bode 2. obžaloby

- v presne nezistené dni po tom ako bol dňa 26.10.2021 prepustený z výkonu väzby do 18.11.2021 v byte na 4. poschodí na ulici H. Č.. X D. D. Y. a na iných presne nezistených miestach v meste D. Y., sa pri osobných stretnutiach opakovane slovne vyhrážal bývalej družke Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, slovami „že je kurva, že ju zabije, zakope, zabije ju nožom, pichne ju do srdca, že ju zlikviduje a že žiť nebude“, čím takto vzbudil u poškodenej Z. Y. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, počas tejto doby neustále prenasledoval svoju bývalú družku Z. Y. a to tým spôsobom, že sa ju snažil kontaktovať osobne, telefonicky, ako aj prostredníctvom dcéry mal. D.M. Y., od nej ako aj od D. Y., mal. N. C. a iných nestotožnených osôb sa snažil získať informácie o jej osobnom živote, svojou pravidelnou osobnou prítomnosťou pri obytnom dome na adrese D. Y.Í., H. O.. Č. X, v ktorom poškodená Z. Y. bývala, jej bránil v obvyklom spôsobe života, kde sa jej neustále pri každom osobnom stretnutí vyhrážal ublížením na zdraví a vulgárne jej nadával, v dôsledku čoho bola poškodená Z. Y. nútená zmeniť svoje telefónne číslo a svoj pobyt a odísť bývať ku svojej matke do obce Y.,

v bode 3. obžaloby

- dňa 09.11.2021 v čase okolo 22.00 h bez súhlasu oprávnenej osoby vošiel do bytu na X. C. T. O. H. Č.. X vo D. Y., užívateľky bytu a bývalej družky Z. Y. T.. XX.XX.XXXX, ktorá vtom čase nebola doma, a to tak, že prineseným šraubovákam vypáčil riadne uzamknuté vchodové dvere v oblasti zámku, ktoré nevedel následne zatvoriť a v byte ostal až do príchodu policajnej hliadky, ktorá bola na miesto vyslaná na základe oznámenia poškodenej Z. Y., po odchode policajnej hliadky v byte bez súhlasu oprávnenej osoby zotrval a prespal až do presne nezisteného času dňa 10.11.2021, pričom poškodenej Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, nebola spôsobená žiadna škoda,

teda

v bode 2. obžaloby

- iného dlhodobo prenasledoval takýmto spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú

obavu o jeho život, zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa mu vyhrážal ublížením na zdraví, vyhľadával jeho osobnú blízkosť, sledoval ho, kontroloval ho prostredníctvom tretej osoby a elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života

v bode 3. obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydli iného, tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bode 2. obžaloby

- prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e) , ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

v bode 3. obžaloby

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na tom skutkovom základe,

a za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) Tr. zák. § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks šraubovák s červeno čiernou gumenou rukoväťou so známkami opotrebovania.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

a naproti tomu sa

obžalovaný spod skutku v bode 1. obžaloby, ktorým sa mu kladie za vinu, že

- dňa 02. 11. 2021 v čase okolo 10.00 vo Veľkom Krtíši prišiel ku vchodovým dverám

H. T. X. poschodí na ulici H. Č.. X, užívateľky bytu a svojej bývalej družky Z. Y., T.. XX. XX. XXXX, U. H. D. Y., ktorá mu dvere do bytu otvorila s tým, aby si obvinený z bytu zobral svoje osobné veci a z bytu následne odišiel, po čom vošiel do obývacej izby bytu, kde si sadol na sedačky a zakričal na poškodenú Z. Y., aby prišla za ním do obývacej izby, potom ako mu poškodená odpovedala, že „ak niečo chce, nech príde on za ňou do kuchyne“, rozbehol sa za ňou do kuchyne, chytil ju za vlasy a jednou rukou ju násilím ťahal do obývacej izby, pričom poškodená kričala o pomoc, aby ju pustil, kedy sa jej druhou rukou snažil zakryť ústa, potom ako ju dotiahol do obývacej izby, ju prehol cez operadlo sedacej súpravy, proti jej vôli ju jednou rukou držal za krk hlavy, ktorú jej tlačil dolu a druhou rukou jej násilím stiahol legíny a nohavičky, svojimi nohami jej kopal do jej oboch nôh, aby sa rozkročila, rukou jej siahol na genitálie, čomu sa poškodená snažila ubrániť, čo sa jej však z polohy, v ktorej bola nepodarilo, v dôsledku čoho vnikol svojim penisom do pošvy poškodenej, ktorá na neho kričala, čo to robí, kde on neprestával a po svojom uspokojení poškodenej uviedol, že „tak jej treba, keď je kurva“ a sadol si na gauč v obývacej izbe, z bytu odišiel, až keď sa dozvedel, že príde domov ich spoločná dcéra, poškodenej Z. Y. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť,

čím mal spáchať

- zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

podľa § 285 písm. a) Tr. zák. oslobodzuje, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 08. 03. 2022 na obv. I. Y. obžalobu ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v bode 1. sa mal dopustiť zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., skutkom v bode 2. prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a) , b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 3. prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Po vykonanom dokazovaní uviedol, že bolo ním preukázané, že sa skutky, ktoré sa mu kladú za vinu stali a spáchal ich sám obžalovaný. Obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti predovšetkým výpoveď svedkyne- poškodenej ( ďalej len: "poškodenej „) Z. Y., ale aj ďalšie dôkazy, ako výsluch svedka K. vo vzťahu k trestnému činu porušovanie domovej slobody resp. svedkyne D. Y. vo vzťahu k trestnému činu nebezpečné prenasledovanie. Obžalovaného usvedčuje svojou výpoveďou aj maloletá dcéra D. Y., ktorej sa mala matka zdôveriť, že ju otec znásilnil. Zmenenú výpoveď poškodenej Z. Y. na hlavnom pojednávaní oproti jej výpovedi z prípravného konania treba hodnotiť, ako snahu napomôcť obžalovanému. V otázke druhu a výmery trestu s prihliadnutím na kriminálnu minulosť obžalovaného mu navrhol uložiť trest nepodmienečný na spodnej hranici trestnej sadzby minimálne vo výmere 11 rokov a 4 mesiace. Tiež mu navrhol uložiť protialkoholickú ambulantnú liečbu a uložiť trest prepadnutia veci.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 učinil vyhlásenie o nevine vo vzťahu ku všetkým trom skutkom obžaloby (§ 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.). Na svoju obhajobu uviedol, že oproti prípravnému konaniu netrvá na niektorých častiach svojich výpovedí. Neplatná je tá časť, kde sa zmieňoval o skutku v bode 1., pretože žiadneho znásilnenia sa nedopustil. S poškodenou mal a má vytvorený normálny vzťah, aj teraz mu píše a posieľa peniaze do väzby. Dňa 25. 10. 2021 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, kedy mu kamarát povedal, že poškodenej má nadviazanú známosť s iným mužom. Pýtal sa jej na to, všetko zapierala, nepriznala sa. V ten deň 02. 11. 2021, kedy ju mal znásilniť mu bolo zle od alkoholu. Domov na O.. H. Č.. X prišiel asi o 11,30 hod. pričom doma nikto nebol. Poškodenej prišla domov skôr ako dcéra, navarila a odišla sa informovať za prácu, keďže sa chcela zamestnať. Dcéra prišla domov okolo 13. 00 hod. Poškodenej sa vrátila domov asi o 18. 00 hod., normálne komunikovali, dokonca plánovali rekonštrukciu bytu. V tú noc spal v tomto byte spolu s poškodenou v posteli, avšak pohlavný styk nemali. Tento mali posledne koncom júna až začiatkom júla tohto roku. Pokiaľ mali spolu styk, tento bol vždy dobrovoľný. Ani skutok v bode 2. obžaloby sa nestal. Po prepustení z výkonu väzby do 18. 11. 2021, kedy bol v prejednávanej veci vzatý opäť do väzby, býval s poškodenou v byte na O.. H. X D. D. Y.. Byt bol vo vlastníctve V. K.. Spolu s poškodenou boli jeho nájomcami. Stávalo sa, že poškodenej zvykla prespávať u svojej mamy v Obci Y.. Vtedy s ňou komunikoval sms správami a telefonicky. Kontaktoval ju preto, aby sa uistil, či mu je verná. Pokiaľ s ňou komunikoval cez sms správy, nikdy jej neposielal výhražné správy a nijak ju neprenasledoval. S poškodenou bol vo vzťahu po dobu 16 rokov, pričom toto podozrenie, že má nadviazanú známosť s iným mužom sa stalo počas tohto obdobia prvý krát. Stávalo sa aj v minulosti, že sa hádali a v reči padla aj otázka ich rozchodu. Nikdy však nedošlo k dlhodobej odlúčenosti, zostali bývať spolu, teda nerozumie tomu, prečo si poškodenej zmenila číslo na mobilnom telefóne. Pokiaľ sa mu kladie za vinu spáchanie prečinu porušovania domovej slobody, ani tohto činu sa nedopustil. Od bytu na ul. H. X D. D. Y. mali len jeden kľúč od vchodových dverí. Pokiaľ niekto nebol doma, tak zvykli kľúče nechávať pod rohožkou. V ten deň 09. 11. 2021 poškodenej ani dcéra doma neboli a kľúč pod rohožkou nenašiel, tak za pomoci šraubováka vypáčil vchodové dvere. Oznamil to poškodenej, ktorá zostala prekvapená, že vošiel do bytu bez jej súhlasu. Podotkol, že takýmto spôsobom aj v minulosti viac krát dvere otvárali, o čom mali aj susedia vedomosť. V tomto prípade, ale niekto zavolať hliadku polície. Domáhal sa, aby bol spod všetkých troch skutkov obžaloby oslobodený. Jeho obhajca uviedol, že zo znaleckých posudkov vyplýva jednoznačný záver, že poškodenej nemá tendenciu

vypovedať nepravdivo, konfabulačne a lživým spôsobom, preto keď na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju neznásilnil, nie je dôvod tejto jej výpovedi neveriť. Z obsahu správ, ktoré boli zdokumentované do vyšetrovacieho spisu nevyplýva výhražný charakter resp. hanlivý charakter správ, bola to bežná komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou. Ich vzťah bol zvláštny aj po intímnej stránke, keď sama poškodená uviedla a opísala praktiky pohlavné styku s obžalovaným, ktoré sa nejavia byť štandardnými. Ani skutok v bode 3. obžaloby sa nestal, keď samotná poškodená uviedla, že takýmto spôsobom za pomoci šraubováka otvárali vchodové dvere do bytu aj predtým. Aj keď takýto spôsob vchádzania do bytu je neštandardný, v ich prípade bol tolerovaný a zaužívaný. Pokiaľ súd bude toho názoru, že protialkoholická liečba u obžalovaného je nutná, nebudú sa brániť jej uloženiu.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie na návrh obžalobcu a obhajcu, pričom dôkazy vyhodnotil v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. Tak na návrh obhajoby na hlavnom pojednávaní vypočul poškodenú Z. Y., svedka D. J., svedka V. K., svedkyňu D. Y., svedkyňu S. Z., svedkyňu V. Y., svedkyňu I. Y. a svedkyňu Y. Y. a so súhlasom strán čítal znalecké posudky MUDr. Jána Vongreja, MUDr. Mareka Zelmana, PhDr. Marty Halašovej PhD a listinné dôkazy dokumentujúce konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov alebo tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Objektom trestného činu nebezpečné prenasledovanie (§ 360a Tr. zák.) je záujem na ochrane jednotlivca a skupiny obyvateľov pred vyhrážkami usmrtením, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví, alebo inej ťažkej ujmy, pričom pri tomto trestnom čine zákonodarca sleduje i záujem na ochrane a zachovaní obvyklého spôsobu života poškodeného, ktorý je dlhodobo narušený najmä psychickými útokmi zo strany páchatela. Pre naplnenie znakov tohto trestného činu sa vyžaduje dlhodobosť prenasledovania iného takýmto spôsobom. Pojem dlhodobosť nie je možné vykladať v každom prípade rovnako, ale záleží aj na intenzite prenasledovania, ktorá má značný vplyv na dôsledky pre poškodenú osobu, najmä z hľadiska narastajúcich psychických problémov vedúcich bezprostredne k zhoršeniu kvality jej života. K podstatnému zhoršeniu kvality života poškodenej osoby môže dôjsť aj vyhľadávaním osoby obžalovaným prostredníctvom sms správ a telefonovaním proti jej vôli. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená alternatívne a spočíva v konaní páchatela, ktorý neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo zotrva v obydlí iného. Aj pri tomto trestnom čine jeho subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z výpovede poškodenej Z. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 vyplýva podstatná zmena oproti jej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 19. 11. 2021. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným žili spolu vyše 20 rokov, veci si s odstupom času prehodnotila a vidí ich inak. Vo vzťahu ku skutku v bode 1. obžaloby, obžalovaný ju neznásilnil. Pokiaľ mali pohlavný styk vždy bol dobrovoľný. Ona sama pri pohlavnom styku s ním vyžadovala drastickéjšie formy jeho prevedenia,

ako napr. chcela, aby ju ťahal za vlasy, chytal za krk, čo sa môže javiť násilným, ale ona to tak chcela. V inkriminovaný deň 02. 11. 2021 došlo medzi nimi k dobrovoľnému pohlavnému styku. Na správaní obžalovaného jej vadilo najmä nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Chcela ho vytrestať, ukončiť s ním vzťah, preto podala s určitým odstupom času na neho trestné oznámenie v ktorom uviedla, že ju znásilnil. Od neho očakávala, že to bude pre neho poučením pre jeho ďalšie správanie a myslela si, že zostane na slobode. Obžalovaný vedel o tom, že ona nemá záujem na pokračovaní ich vzťahu. Poprela, že by mala nadviazanú známosť s iným mužom. To, čo sa popisuje v skutku v bode 2. obžaloby sa stalo, ale si nemyslí, že by tieto vyhrážky bol naplnil. Bol stále opitý, keď ju atakoval a mala s jeho správania strach. Obžalovaný vyhľadával jej osobnú prítomnosť, čo jej bolo nepríjemné a cítila voči nemu odpor. Aj pri náhodných stretnutiach na ulici ju naťahoval a zdržiaval a stále jej hovoril, že ju ľúbi a pritom plakal. Obžalovaný sa pýtal ich spoločných známych, či nemá nového priateľa. Často jej telefonoval v dôsledku čoho bola nútená zmeniť si telefónne číslo. Keď sa nedovolal jej, vyvolával dcéram. Skutok v bode 3. obžaloby sa stal. Bez jej súhlasu otvoril násilím byt na ul. H.X. Č.. X D. D. Y., ku ktorému mala len ona sama uzavretú platnú nájomnú zmluvu. Potom, ako jej telefonicky oznámil, že vošiel do bytu násilím, keď si za pomoci šraubováka otvoril vchodové dvere, okamžite kontaktovala políciu. Na otázku prokurátora nech vysvetlí rozpory medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou v prípravnom konaní uviedla, že pravdivá je výpoveď z hlavného pojednávania. Takto vypovedá napriek poučeniu súdu o povinnosti vypovedať pravdu a vedomia následkov krivej výpovede.

Svedok D. J. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by poškodená mala mať počas neprítomnosti obžalovaného pomer s iným mužom.

Svedok V. K. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 uviedol, že je vlastníkom bytu na O.. H. X D. D. Y.. K bytu uzatvoril nájomnú zmluvu s nájomníčkou Z. Y., ktorá tam bývala s dcérou a toleroval, že v byte s nimi býval aj I. Y.. Nikdy sa predtým nestalo, aby bol I. Y. otváral vchodové dvere na byte iným spôsobom ako kľúčom, okrem skutku uvádzaného v obžalobe.

Svedkyňa D. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 uviedla, že je kamarátkou dcéry obžalovaného D. Y.. Obidve sa volajú rovnako. V minulosti jej D. povedala, že započula od iných, že mal otec znásilniť jej matku. Stalo, že ju v meste obžalovaný zastavil a pýtal sa ju na poškodenú, či ju nevidela a či nemá nejakého frajera.

Svedkyňa S. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 vypovedala, že jej poškodená volala potom, ako obžalovaného vzali do väzby a povedala jej, že to znásilnenie nebolo, bola veľmi na neho nahnevaná, preto tak vypovedala na polícii. Z rovnakého dôvodu aj ona tak vypovedala na polícii, pretože to vedela od nej.

Svedkyňa V. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 tiež potvrdila, že jej poškodená hovorila, že má rada s obžalovaným drsný sex. Nikdy jej nepovedala, že by ju bol obžalovaný znásilnil.

Svedkyňa I. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 napriek poučeniu o práve odoprieť vypovedať, keďže je matkou obžalovaného toto právo nevyužila. Vzťah syna s poškodenou vnímala ako normálny. Jedinú neresť, ktorú by vytkla synovi bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Poškodená sa pred ňou nikdy nesťažovala, že by ju bol syn znásilnil. Obžalovaný pred ňou vždy hovoril, že poškodenú ľúbi.

Svedkyňa Y. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 napriek poučeniu o práve odoprieť vypovedať, keďže je matkou poškodenej toto právo nevyužila. Dcéra jej nikdy nehovorila, že by ju bol obžalovaný znásilnil. Nemá vedomosť ani o jej prenasledovaní obžalovaným, alebo vyhrážaním sa jej. Keď bola pri nej a obžalovaný jej volal, zvykol sa ju pýtať, či má priateľa. Raz si všimla na dcére modrinu pod okom, čo odôvodnila tým, že to má z práce. Poškodená býva s dcérou u nej, pretože teraz nemá kde bývať. Podľa nej sa poškodená s obžalovaným ľúbia aj teraz.

Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že skutok v bode 1. obžaloby sa nestal a skutky v bodoch 2. a 3. obžaloby sa stali tak, ako ich opisuje obžaloba. Skutok v bode 1. sa mal stať dňa 02. 11. 2021. Trestné oznámenie bolo poškodenou podané dňa 18. 11. 2021, čiže s odstupom času 16 dní. V ňom oznamovateľka - poškodená uviedla, že si dátum nepamätá, kedy ju obžalovaný fyzicky napadol a znásilnil. Mohlo to byť niekedy týždeň potom, ako

sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Stalo sa to v byte vo D. Y. v doobedňajších hodinách, kedy dcéra bola ešte v škole. Dotiahol ju do obývačky držiac za vlasy, prehol cez operadlo sedačky, stiahol jej dole nohavičky a vníkol odzadu do nej. Týmto spôsobom prevedenia pohlavného styku potvrdila aj vo výpovedi na polícii dňa 19. 11. 2021. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju znásilnil a pokiaľ mali spolu pohlavný styk vždy bol dobrovoľný. Tiež sa vyjadrila, že sa jej páčili praktiky drsného sexu. Mala rada, keď ju druh ťahal za vlasy a držal za krk, pretože takýto spôsob kontaktu ju vzrušoval. Poškodená tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne tvrdila, že iná osoba v tom čase doma nebola. Vyšetrenie gynekológom neabsolvovala. V rámci hodnotenia dôkazov sa súd vysporiadal aj s výpoveďami svedkov, ktorých vypočul na hlavnom pojednávaní. Oproti výpoveďiam v prípravnom konaní zmenili výpovede svedkyňa S. Z., V. Y. Z. D. Y., keď zhodne uviedli, že poškodená ich potom, ako podala trestné oznámenie zaviedla v tom, že ju mal znásilniť. Svedkyne S. Z. Z. V. Y. potvrdili výpoveď poškodenej z hlavného pojednávania, ktorá uviedla, že mala rada s obžalovaným drsný sex. O tomto sa im mala chváliť samotná poškodená. Svedkyňa D. Y., kamarátka dcéry obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že informáciu o tom, že mal obžalovaný znásilniť poškodenú získala ako sprostredkovanú od inej osoby. Dcéra obžalovaného bola v prípravnom konaní vypočutá za prítomnosti psychológa, zástupkyne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do zápisnice dňa 19. 11. 2021. Súd vzhľadom k zamedzeniu opakovanej viktimizácie tejto osoby, ktorá je nepľnoletou, prečítal jej výpoveď na hlavnom pojednávaní. V tom čase, keď sa mal stať tento skutok, doma nebola. Bola v škole. Povedala to poškodenej až vtedy, keď boli u staršej. Keďže svedkyňa Y. Y. (matka poškodenej) na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa jej dcéra na to, že by ju bol obžalovaný znásilnil nestožovala, nejavi sa logickou táto výpoveď maloletej o tom, že mala byť obžalovaným poškodená znásilnená aj s prihliadnutím na to, že o takomto čine by sa bola poškodená predovšetkým pred svojou matkou zmienila skôr, ako pred nepľnoletým dieťaťom. V zmysle uvedeného teda vyplýva záver, že oproti sebe stáli výpovede poškodenej z prípravného konania a obžalovaného, tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania. Z výpovedí obžalovaného a poškodenej z hlavného pojednávania vo vzťahu k činu znásilnenia vyplýva rozpor jedine v tom, že obžalovaný uviedol, že dňa 02. 11. 2021, kedy spal v byte na ul. H. Č.. X nedošlo medzi ním a poškodenou k pohlavnému styku a naproti tomu poškodená uviedla opak, že došlo medzi nimi v tento deň k dobrovoľnému pohlavnému styku. Poškodená túto okolnosť neuvádzala v prípravnom konaní, ani v podanom trestnom oznámení. Je teda zrejmé, že jej výpovede nie sú konzistentné, ale zásadne rozdielne a protirečivé, pričom zo znaleckého posudku č. 154/2021 znalkyne PhDr. Marty Halašovej Ph.D., psychologičky možno dedukovať, že neboli zistené u poškodenej sklony k patologickému klamstvu v snahe podávať zjavne lživé výpovede a neprejavujú sa u nej ani sklony ku konfabulácii. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania tento rozpor vo výpovedi poškodenej z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní nemožno odstrániť inými dôkazom. Za aplikácie zásady: „in dubio pro reo“ súd preto obžalovaného spod obžaloby v skutku bod 1. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný (§ 285 písm. a) Tr. zák.).

Súd uznal obžalovaného ale vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a) , b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaný v období od 26. 10. 2021, ako bol prepustený z výkonu väzby do 18. 11. 2021 v byte na štvrtom poschodí na ul. H. X D. D. Y. a na iných presne nezistených miestach v meste Veľký Krtíš sa pri osobných stretnutiach opakovane slovne vyhrážal družke Z. Y.: „že je kurva, že ju zabije, zakope, zabije ju nožom, pichne do srdca, že ju zlikviduje a že žiť nebude“, čím takto vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. Obžalovaný poškodenú počas tejto doby neustále prenasledoval a to tým spôsobom, že sa ju snažil kontaktovať osobne, telefonicky ako aj prostredníctvom dcéry mal. D. Y.. Obžalovaný sa snažil aj od iných osôb a to svedkyne D. Y., I.. N. C. a iných nestotožnených osôb získať informácie o osobnom živote poškodenej. Týmto konaním a správaním jej bránil v obvyklom spôsobe života, keď ju neustále pri každom osobnom stretnutí atakoval a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví a vulgárne jej nadával, v dôsledku čoho bola poškodená nútená zmeniť si svoje telefónne číslo a svoj pobyt a odísť bývať ku svojej matke do Obce Y.. Samotné správanie obžalovaného v tejto dobe preukazujú usvedčujúce dôkazy a to najmä výpoveď poškodenej ale aj svedkov D. Y., S. Z., ale aj I. Y. na hlavnom pojednávaní. V rámci vyšetrovania boli zadovážené správy z mobilného telefónu obžalovaného a zaznamenané hovory medzi ním a poškodenou resp. dcérou obžalovaného D. Y.. Bez akýchkoľvek pochybností tieto dôkazy možno hodnotiť ako spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej, ktoré podstatným spôsobom zhoršovali kvalitu jej, keď ju obžalovaný neustále prenasledoval a atakoval osobne a prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a to vždy proti jej vôli. Aj svedkyňa D. Y., ktorá je priateľka dcéry obžalovaného vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju obžalovaný v meste zastavil, dotazoval sa či družka

nemá frajera, a či nevidela, kde sa pohybuje a nachádza. Aj keď obžalovaný sa obhajoval tým, že svojim obsahom tieto správy neboli výhražné ich frekvencia a obdobie v akom boli realizované a hlavne ich obsah, ako boli podávané vyvolali u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ktorá musela niekoľkokrát navštíviť psychiatrickú MUDr. Milotu Farbiakovú pre zhoršenie svojho zdravotného stavu. Z lekárskej správy psychiatricky zo dňa 01. 02. 2022 vyplýva, že dňa 12. 11. 2021 bola poškodená vyšetrená v jej ambulancii, kde udávala strach z priateľa, ktorý sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a ktorý ju neustále obťažuje a prenasleduje v práci a v rodine. Takéto správanie obžalovaného vzbudzovalo dôvodnú obavu aj preto, že takto konal predovšetkým po požití alkoholických nápojov a ako sám na hlavnom pojednávaní uviedol, v tom čase požíval alkoholické nápoje v značnej miere, teda nerozporoval tvrdeniam poškodenej a dcéry D., čo len umocňovalo dôvodnosť obavy, že vyhrážky ktoré im adresoval by mohol aj naplniť. Obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty tohto prečinu demonštratívne uvedenými konaniami, ktoré v súhrne zhoršovali kvalitu života poškodenej a predstavovali formy psychického násillia páchaného na poškodenej.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný konaním dňa 09. 11. 2021 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., keď sa vlámal bez súhlasu poškodenej, ako oprávnenej osoby (nájomkyne bytu) do jej obydli - bytu na ul. H.X. X D. D. Y.. Obžalovaný túto skutočnosť nepoprel. Obhajoval sa tým, že takto do bytu vnikol nie prvý krát, čo vyvrátil vo svojej výpovedi svedok V. K. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že predtým sa do jeho bytu nájomca takouto formou nikdy nedostal. Na spáchanej trestnej činnosti nič nemení ani ten fakt, že následne obžalovaný zavolał poškodenú, ktorej oznámil, že nevie vchodové dvere na byte uzamknúť, keďže ich vypáčil šraubovák. Poškodená na to kontaktovala políciu s tým, že mu zakázala vstúpiť do bytu a preto toto vniknutie násillím bolo vyhodnotené ako porušovanie domovej slobody.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Súd uznal obžalovaného vinným tak z prečinu nebezpečné prenasledovanie ako aj z prečinu porušovanie domovej slobody. Dopustil sa teda viacerých trestných činov, v dôsledku čoho mu bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody za použitia jednej pritažujúcej okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. spáchal viac trestných činov) a žiadnej pohľadujúcej okolnosti a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. mu uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace nepodmienečne. Pri modifikácii trestnej sadzby za tento trestný čin sa zvyšuje dolná hranica o jednu tretinu a činí výmeru 2 roky a 4 mesiace. Súd s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, ktorý podľa odpisu registra trestov bol celkom päť krát súdne trestaný, ostatný krát Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2021 za prečin nebezpečné vyhrážanie mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov do 26. 04. 2024. Je preukázané, že trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, v dôsledku čoho nemožno pri ukladaní trestu aplikovať možnosť opätovného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. Súd preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, ktorý možno považovať za postačujúci jeho individuálnej prevencii, ako aj generálnej prevencii a zároveň takýto trest bude plniť pre páchatel'a funkciu represívnu a prevýchovnú. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že v období od spáchania trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil celkom troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli ukladané pokuty v rôznej výške od 10,- do 30,- Eur. Keďže pred spáchaním trestnej činnosti obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd zároveň rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o prepadaní veci - 1 ks šraubovák s červeno čiernou gumenou rukoväťou so známkami opotrebovania, keďže táto vec bola použitá na spáchanie trestnej činnosti v bode 3. obžaloby. V trestnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok č. 1/2022 vyhotovený znalcom MUDr. Jánom Vongrejcom z odvetvia psychiatria a sexuológia. Tento znalec navrhol obžalovanému uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou, ktorá zodpovedá miere narušenia osobnosti páchatel'a, ktorý sa trestnej činnosti dopúšťal najmä po požití alkoholických nápojov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).