

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tov/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110010500
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:1110010500.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému O. G., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom D., C. č. XX a spol., trestne stíhanému pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2017, prejednal odvolania obžalovaného O. G. a poškodeného O. A. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7Tv/3/2010 zo dňa 8. júna 2016 v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7Tv/3/2010 zo dňa 23. novembra 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania obžalovaného O. G. a poškodeného O. A. zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7Tv/3/2010 zo dňa 8. júna 2016 v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7Tv/3/2010 zo dňa 23. novembra 2016 bol obžalovaný O. G. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 04.04.2009 v čase okolo 02:00 hod, v D. ul. T. č. XX pri obytnom dome na chodníku fyzicky napadol poškodeného O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. X, D., pričom mu údermi do oblasti hlavy, tváre, krku, hrudníka a končatín spôsobil zranenia a to pomliaždenie pravej očnice a pravej lícovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou a zlomeninou pravého jarmovo - hornočelustného komplexu so zasahovaním zlomeniny do pravej hornočelustej prínosovej dutiny, pomliaždeninu s odreninou a krvnou podliatinou za pravou ušnicou, zlomeninu nosných kostí s posunom nosnej priehradky doprava, pomliaždenie pravej strany krku s krvnou podliatinou pravej strany hrtnanu, pomliaždeninu v oblasti predného, stredného hrudníka, povrchové pomliaždenie pravého ramena, povrchovú pomliaždeninu v oblasti pravého predlaktia, neposunutú zlomeninu vonkajšieho členku s dobou liečenia a práceneschopnosť od 6 do 8 týždňov.

Za to bol obžalovaný O. G. odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. okresný súd tomuto obžalovanému podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovaného O. G. zaviazal k náhrade škody voči poškodenému subjektu Union - zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 362 84 831 vo výške 1480,44 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť Union - zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 362 84 831 so zvyškom nároku na náhradu škody, uplatneným voči tomuto obžalovanému, na občianske súdne konanie. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovaného O. G. zaviazal k náhrade škody voči poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, D. - G. vo výške 3398,10 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného O. A.,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, D. - G. so zvyškom nároku na náhradu škody, uplatneným voči tomuto obžalovanému, na občianske súdne konanie.

Uvedeným rozsudkom ďalej obžalovaný F. H. bol oslobodený podľa § 285 písm. c/ Tr.por. spod obžaloby bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava, č. OPv/22/2010 zo dňa 21.6.2010 na skutkovom základe, že dňa 04.04.2009 v čase okolo 02:00 hod, v D. na ul. T. č. XX pri obytnom dome na chodníku spoločne fyzicky napadli poškodeného O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. 6, D., pričom mu údermi do oblasti hlavy, tváre, krku, hrudníka a končatín spôsobili zranenia a to pomliaždenie pravej očnice a pravej lícovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou a zlomeninou pravého jarmovo - hornočelustného komplexu so zasahovaním zlomeniny do pravej hornočelustej prínosovej dutiny, pomliaždeninu s odreninou a krvnou podliatinou za pravou ušnicou, zlomeninu nosných kostí s posunom nosnej priehradky doprava, pomliaždenie pravej strany krku s krvnou podliatinou pravej strany hrтанu, pomliaždeninu v oblasti predného, stredného hrudníka, povrchové pomliaždenie pravého ramena, povrchovú pomliaždeninu v oblasti pravého predlaktia, neposunutú zlomeninu vonkajšieho členku s dobou liečenia a práceneschopnosť od 6 do 8 týždňov, čím mal spáchať zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v celom rozsahu, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal tento obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť Union - zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 362 84 831, s nárokom na náhradu škody, uplatneným voči obžalovanému F. H., nar. XX. XX. XXXX v G. Y., trvale bytom M. XXX/X, T. nad H., na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal poškodeného O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, D. - G., s nárokom na náhradu škody, uplatneným voči obžalovanému F. H., nar. XX. XX. XXXX v G. Y., trvale bytom M. XXX/X, T. nad H., na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý v zákonnej lehote písomne podanými odvolaniami obžalovaného O. G. a poškodeného O. A., v oboch prípadoch proti výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný O. G. v písomne podanom odvolaní, podanom prostredníctvom jeho obhajcu, uviedol, že odvolanie smeruje len proti výroku o náhrade škody, ktorým súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému O. A. náhradu škody vo výške 3.398,10 €. Obžalovaný namietal, že okresný súd takto rozhodol na základe znaleckého posudku. Obžalovaný má pochybnosti o výške priznanej škody, ktorú ani nie je schopný naraz zaplatiť, vzhľadom na výšku svojho príjmu. Preto žiada odvolací súd, aby preskúmal odvolaním napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa.

Poškodený O. A. v písomných podaniach, podaných prostredníctvom jeho splnomocnenca a označených ako odvolanie proti rozsudku okresného súdu, poukázal na znenie výrokov napadnutého rozsudku, ktorými bolo rozhodnuté o uplatnených nárokoch poškodených s tým, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o náhrade škody. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o náhrade škody a aby sám vo veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr.por.

K odvolaniu poškodeného O. A. sa písomne vyjadril obžalovaný O. G. prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení uviedol, že sa k odvolaniu uvedeného poškodeného nemôže vyjadríť preto, že poškodený neuviedol dôvody svojho odvolania.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaných odvolaní na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o náhrade škody rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že verené zasadnutie dňa 11.5.2017, predmetom ktorého bolo prejednať vyššie uvedené podané odvolania proti rozsudku okresného súdu,

bolo na základe rozhodnutia senátu vykonané v neprítomnosti obhajcu obžalovaného O. G., JUDr. Eduarda Jurovateho a v neprítomnosti splnomocnenca poškodeného O. A., JUDr. Pavla Gráčika.

Vo vzťahu k neprítomnosti obhajcu obžalovaného odvolací súd takto postupoval v zmysle § 326 ods. 4 Tr. por. v spojení s ustanovením § 252 ods. 4 Tr. por., keďže obžalovaný G. súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v neprítomnosti svojho obhajcu.

Pokiaľ ide o vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti splnomocnenca poškodeného O. A., JUDr. Pavla Gráčika (ďalej len „splnomocnenec poškodeného“, ak nie je uvedené inak), odvolací súd takto postupoval v zmysle ustanovení § 294 ods. 1 v spojení s ustanovením 293 ods. 3, 5, 8 Tr. por. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uvedené odvolacie konanie sa týkalo výlučne adhézneho konania, nakoľko proti výrokom o vine a treste napadnutého rozsudku nebolo žiadnou z oprávnených strán tohto trestného konania podané odvolanie.

V danom prípade sa odvolací súd zaoberal aj žiadosťou splnomocnenca poškodeného, podanou formou emailu dňa 10.5.2017, o odročenie verejného zasadnutia dňa 11.5.2017 z dôvodu kolízie splnomocnenca poškodeného s hlavným pojednávaním na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 4Tk/1/2016, dňa 11.5.2017 o 8.30 hod. Uvedená žiadosť bola odvolaciemu súdu doručená aj písomne dňa 15.5.2017 s dátumom podania na pošte dňa 11.5.2017. Táto žiadosť bola bez akýchkoľvek príloh, osvedčujúcich predvolanie splnomocnenca poškodeného na hlavné pojednávanie pred Okresným súdom Nitra a bez osvedčenia, kedy splnomocnenec poškodeného mal prevziať uvedené predvolanie na konanie pred Okresným súdom Nitra.

Pri úvahách, či vyhovieť žiadosti splnomocnenca poškodeného o odročenie verejného zasadnutia, okrem vyššie uvedených skutočností, senát odvolacieho súdu vychádzal z toho, že splnomocnenec poškodeného bol len upovedomený o termíne verejného zasadnutia, keďže senát odvolacieho súdu nepovažoval jeho účasť na verejnom zasadnutí za nevyhnutnú. Upovedomenie bolo splnomocnencovi poškodeného doručené dňa 11.4.2017, teda mesiac pred nariadeným termínom verejného zasadnutia. Senát mal ďalej z verejne dostupných internetových informácií preukázané, že v rámci advokátskej kancelárie splnomocnenca poškodeného pracuje ešte ďalší advokát a traja advokátski koncipienti, pričom z profilu splnomocnenca poškodeného vyplýva, že v rámci svojej praxe má osobné skúsenosti so substitúciou v trestnom konaní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že ospravedlnenie splnomocnenca poškodeného nebolo odôvodnené v zmysle § 294 ods. 1 v spojení s § 293 ods. 8 Tr. por., keďže splnomocnenec poškodeného neosvedčil kolíziu termínov, neosvedčil, že kolidujúci termín konania na inom súde mu bol oznámený skôr, ako termín verejného zasadnutia v odvolacom konaní na tunajšom súde, splnomocnenec poškodeného ďalej neosvedčil, že objektívne nebolo možné zabezpečiť substitúciu nielen inými pracovníkmi advokátskej kancelárie splnomocnenca poškodeného, ale aj prostredníctvom iného advokáta. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu bral na zreteľ aj tú rozhodnú skutočnosť, že v tejto veci ide nepochybne o reštančnú vec (trestné stíhanie sa začalo už 4.4.2009 a obžaloba bola podaná na súd už dňa 24.6.2010). Z uvedených dôvodov senát odvolacieho súdu nepovažoval ospravedlnenie neúčasti splnomocnenca za hodnoverné a preto rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia dňa 11.5.2017 v neprítomnosti splnomocnenca poškodeného.

Z hľadiska prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu podľa § 317 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o náhrade škody, odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V podaných odvolaniach obžalovaný O. G. a poškodený O. A. ani nenamietali existenciu takých procesných chýb v postupe okresného súdu, ktoré by zakladali dôvod pre zrušenie napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o náhrade škody.

V rámci preskúmania správnosti samotných napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd v prvom rade pristúpil k ich preskúmaniu z titulu odvolania obžalovaného.

Z odvolania obžalovaného G. vyplýva, že toto smerovalo len proti výroku napadnutého rozsudku, ktorým bol tento obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodenému A. vo výške 3.398,10 €. Svoje odvolanie

odôvodnil tým, má pochybnosti o tejto výške škody, určenej na základe znaleckého posudku MUDr. Popelku a tým, že vzhľadom na výšku svojho príjmu ju nie je schopný túto škodu naraz zaplatiť.

Vo vzťahu k prvému dôvodu odvolania obžalovaného, odvolací súd v súvislosti so znaleckým dokazovaním považuje za potrebné uviesť, že znalecký posudok nemá medzi dôkazmi v trestnom konaní privilegované postavenie a podľa § 2 ods. 12 Tr. por. je súd aj tento dôkaz povinný hodnotiť ako každý iný dôkaz jednotlivo a v súhrne. Špecifikum hodnotenia znaleckého posudku vychádza z ustanovenia § 141 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd nie je oprávnený sám posudzovať odborné otázky, na ktoré sú potrebné odborné znalosti ani v prípade, že by takýmito odbornými znalosťami disponoval. Súd môže preverovať len správnosť skutkových okolností, z ktorých znalec vychádza, či závery znalca majú oporu v správne zistených skutkových okolnostiach, či sú závery znalca náležite odôvodnené, logické a úplné. Na základe preskúmania obsahu znaleckého posudku ani odvolací súd nezistil, že by znalec nevychádzal zo skutočností, majúcich oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a že by závery znaleckého posudku neboli logické a úplné. Keďže súd nie je oprávnený sám posudzovať odborné otázky, poukaz obžalovaného v dôvodoch odvolania na to, že má pochybnosti o výške znalcom určenej výšky škody, odvolací súd považoval za nedôvodný. Za neopodstatnený argument odvolací súd považoval aj poukaz obžalovaného na jeho príjmové možnosti, keďže majetkové pomery obžalovaného nemajú žiadny právny význam z hľadiska posudzovania správnosti odvolaním obžalovaného napadnutého výroku o zaviazaní obžalovaného G. uhradiť poškodenému A. škodu vo výške 3.398,10 €.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného A., podané prostredníctvom jeho splnomocnenca, podľa podania zo dňa 7.12.2016 (č.l. 486-487) toto odvolanie smerovalo proti všetkým výrokom rozsudku okresného súdu, ktorými bolo rozhodnuté o uplatnených nárokoch všetkých poškodených v tomto konaní na náhradu škody. Preto z titulu odvolania poškodeného A. odvolací súd posudzoval dôvodnosť tohto odvolania vo vzťahu ku všetkým výrokom rozsudku okresného súdu o náhrade škody.

V prvom rade odvolací súd musí konštatovať, že poškodený A. nie je oprávnenou osobou napadnúť správnosť výrokov o škode vo vzťahu k iným poškodeným, v tomto trestnom konaní konkrétne k spoločnosti Union - zdravotná poisťovňa, a. s.

V druhom rade odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na oslobodenie obžalovaného F. H. spod obžaloby je výrok podľa § 288 ods. 3 Tr. por. o odkázaní poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces obligatónym procesnoprávnym výrokom, ktorý znamená, že súd v rámci adhézneho konania nie je oprávnený riešiť otázku náhrady škody poškodeného vo vzťahu k oslobodenému obžalovanému. Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie poškodeného A. ani v tejto časti za dôvodné.

Pokiaľ ide o odvolaním poškodeného A. napadnuté výroky o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému G., z podaného odvolania nevyplývajú žiadne konkrétne dôvody, v čom vidí poškodený nesprávnosť týchto výrokov rozsudku okresného súdu. Preto v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd v rámci preskúmania týchto výrokov skúmal, či netrpia vadami, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z hľadiska dôvodov, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ktoré by však odôvodňovali podanie dovolania, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,

l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobrať na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolania zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaného O. G. a poškodeného O. nie sú dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.