

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010358.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Márie Lukáčkovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. C. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.05.2017 takto

### rozhodol:

obžalovaní

X. T. C. L. Á. I. Q. B. Ý. , narodený XX.XX.XXXX P. Z. T.,  
trvale Z. T., Ž. Č.. XXXX/XX,

X. H. C. I. Á. V. , narodený XX.XX.XXXX B.,  
trvale bytom Z. XXX,

sa uznávajú za vinných, že:

od presne nezisteného času dňa 03.05.2015 do 09:30 hodiny dňa 24.05.2015 v obci U., Č. J. U., na chalupe s popisným číslom XXX obaja menovaní prišli osobným motorovým vozidlom Fiat Marea Q.: Z.-XXXAY, striebornej farby, pričom H. C. zostal pri vozidle a T. C. si z vozidla zobral sekáč, podišiel k bráne uvedenej chalupy, kde so sekáčom vypáčil zámok s reťazou, následne si otvoril vstupnú bránu, obaja vošli na pozemok patriaci k chalupe s popisným číslom XXX, podišli k menšiemu domčeku, ktorý mal vstupné dvere zabezpečené petlicou a visiacim zámkom, ktorú sa T. C. snažil vypáčiť sekáčom, čo sa mu nepodarilo, na čo H. C. zvesil tieto dvere z pántov, pričom za vstupnými dverami sa nachádzali druhé dvere, ktoré T. C. vypáčil sekáčom, následne vnikli dnu, odkiaľ nič neodcudzili, potom sa presunuli k plechovým dverám garáže, ktorá je spojená s chalupou, T. C. vypáčil dvere na garáži, obaja vošli dnu a z garáže vzali medené káble, ktoré si položili na studňu, prešli k zadným dverám chalupy, ktoré T. C. vypáčil, čím vnikli do domu, kde T. C. vypáčil dvoje dvere na izbách, pričom zo špajze odcudzili krovinores neznámej značky s popruhom v hodnote 130,- eur, elektrický teleskopický orezávač konárov neznámej značky a výrobného čísla v hodnote 100,- eur, indukčnú varnú dosku v hodnote 300,- eur, dvojplatňu neznámej značky v hodnote 30,- eur, 3 kusy atrapy bezpečnostných kamier zn. König Electronic spolu v hodnote 120,- eur, čím takto poškodenej Z. T.C., B. XX.XX.XXXX, O. X. X. - G., B. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 680,- eur na odcudzených veciach a vo výške 240,- eur na poškodení zariadenia, celkovo teda spôsobili škodu vo výške 920,- eur,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a neoprávnene vnikli do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l i :

zločin krádeže spolupáchateľstvom § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému T. C.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n), písmeno k), Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s využitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému T. C. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/124/2016 zo dňa 09.05.2017, právoplatného dňa 09.05.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej fyzickej osobe Z. T., B. XX.XX.XXXX, O. X. X. - G., B. XXX/XX, zvyšok škody vo výške 280,- eur.

2. obžalovanému H. C.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n), písmeno k) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona s využitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému H. C. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/124/2016 zo dňa 09.05.2017, právoplatného dňa 09.05.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní T. C. H. H. C. sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali odvolania a prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre taký prejav urobil do troch pracovných dní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.