

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. nad N. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Matej Valjent, so sídlom Partizánske, Jesenského 232, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpenému JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 17, Zvolen, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.8.2016 žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. F. nad N. a to parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², obe ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, umiestnenie pozemkov: X a stavba so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X - druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na Y. úrade W., odbore katastrálnom, na liste vlastníctva č. XXX, nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného Q. S., nar. 23.7.1955.

2. Žalobný návrh zdôvodnil tým, že dňa 24.2.2012 bola medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. F. nad N., uvádzaných vyššie. D. právo je evidované v časti „C“ listu vlastníctva č. XXX v nasledovnom znení: „na parc. XXX/X, XXX/X a č.s. XXX na p.č. XXX/X - podiel vlast. pod B 4: D. právo v prospech S. Q. (XX.X.XXXX) na základe zmluvy o zriadení záložného práva V XXX/XX - v.z. XX/XX - M D. právo teda viazne spoluvlastníckemu podielu vo výške 1, ktorý aktuálne vlastní K. Bukovanová. W. tvrdenia žalovaného, žalovaný mal požičať žalobcovi sumu vo výške 5.000 eur. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. Žalovaný v záložnej zmluve v článku II. bod 2 uvádza, že „Pre účely tejto zmluvy sa pohľadávkou záložného veriteľa rozumie pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla záložnému veriteľovi zo zmluvy o pôžičke podpísanej medzi oboma zmluvnými stranami vo výške istiny, a to vo výške 5.000 eur. Záložná zmluva teda v podstatnej náležitosti, ktorou je vymedzenie zabezpečeného záväzku, definuje záväzok, ktorý má vyplývať z jednej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi finančné prostriedky vo výške istiny 5.000

eur. Žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/139/2013 uviedol, že žalobcovi mal požičať finančné prostriedky nie jedenkrát (a ani nie v jeden deň) v sume 5.000 eur, ale že žalobcovi poskytoval finančné prostriedky na viackrát, 11.3.2011 sumu 1.408,75 eur takým spôsobom, že za žalobcu zaplatil záväzok voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, 6.4.2011 mal poskytnúť žalobcovi sumu 2.056,19 eur a to na úhradu záväzku žalobcu voči Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, 11.2.2011 mal poskytnúť žalobcovi sumu 735,06 eur a dňa 15.3.2011 sumu 800 eur. Je nepochybné, že suma 5.000 eur aj keď žalobca uvádza, že túto sumu mu žalovaný nikdy nepožičal, aj keby bolo preukázané, že by žalovaný žalobcovi túto sumu požičal, nestalo sa tak na základe jednej zmluvy o pôžičke tak, ako je uvedené v záložnej zmluve, ale na základe viacerých zmlúv o pôžičke v období od februára 2011 do apríla 2011 a pretože je zmluva o pôžičke reálny kontrakt, aj keby sa preukázalo požičanie finančných prostriedkov, išlo by o samostatné zmluvy o pôžičke a teda záložná zmluva v časti vymedzenia žalovaného záväzku nie je v súlade so skutočným stavom. K vzniku zmluvy o pôžičke dôjde len vtedy, ak sa účastníci dohodnú na jej podstatných náležitostiach, ktorými sú: účastníci zmluvy, určenie predmetu pôžičky a povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu. Zo strany žalobcu v prípade preukázania poskytnutia finančných prostriedkov nedošlo k prejavu vôle, ktorým by sa zaviazal vrátiť žalovanému veci rovnakého druhu (finančné prostriedky) a teda nemohlo dôjsť k vzniku zmlúv o pôžičke. Záložná zmluva má akcesorickú povahu a teda, ak neexistuje platný záväzok (napríklad zo zmluvy o pôžičke), tak nemôže samostatne platne existovať ani záložná zmluva. Poukázal tiež na dôkaz - rozúčtovanie došlej platby - daňový doklad vystavený súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom v exekučnom konaní vedenom pod č. EX2271/10 z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 11.3.2011 zaplatil sumu vo výške 1.408,75 eur žalovaný, ktorý je na doklade identifikovaný menom, priezviskom, dátumom narodenia a číslom občianskeho preukazu. Taktiež z výsluchu žalovaného na pojednávaní dňa 17.9.2015 (v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/139/2013) vyplýva, že „.....ja som tieto peniaze navrhovateľovi požičal s tým, že mi ich vráti tak, že som za neho túto sumu v EÚ uhradil“. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nie žalobca, ale žalovaný mal zaplatiť dňa 11.3.2011 sumu 1.408,75 eur a teda nedošlo k odovzdaniu finančných prostriedkov účastníkovi zmluvy o pôžičke, ale tretej osobe a teda zmluva o pôžičke nemohla vzniknúť. Žalovanému môže vzniknúť len nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, keď plnil za iného, keď na to nebol žalovaný povinný. Aj z uvedených dôvodov vyplýva, že záložná zmluva je absolútne neplatný právny úkon, podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že záložná zmluva zo dňa 24.2.2012 bola v katastrálnom konaní dopĺňaná a to z dôvodu prerušenia vkladového konania rozhodnutím bývalej Správy katastra Prievidza zo dňa 27.3.2012. Ako vyplýva zo spisu bývalej Správy katastra v Prievidzi, opravu a doplnenie záložnej zmluvy vykonal výlučne žalovaný bez toho, aby bol prítomný aj žalobca. Pretože zo záložnej zmluvy nevyplýva žiadne splnomocnenie, ktoré by dal žalobca žalovanému na opravu chýb resp. jej doplnení, záložnú zmluvu je potrebné posudzovať z hľadiska jej obsahu pred vykonanou opravou zo strany žalovaného. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že záložná zmluva pred vykonaním opravy zo strany žalovaného nespĺňa všetky náležitosti platného a perfektného právneho úkonu. Záložná zmluva v znení pred opravou nespĺňa všetky náležitosti platnej záložnej zmluvy a to z dôvodu absencie základných náležitostí záložnej zmluvy medzi ktoré patrí okrem iného označenie účastníkov záložnej zmluvy a súčasne absencia vymedzenia zabezpečeného záväzku resp. jeho rozpor so skutočným stavom. Súčasne vzniesol aj námietku premlčania záložného práva, poukazujúc na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 21 Cdo 2185/2009 a 21 Cdo 1918/2005 zo dňa 25.4.2007. Podľa záložnej zmluvy žalovaný sám v záložnej zmluve uviedol termín splatenia údajnej pôžičky do 30.6.2012 a teda výkon záložného práva (a súčasne lehota, kedy mohol právo prvýkrát vykonať) mohol začať dňa 1.7.2012. Tvrdil, že žalovaný vo všeobecnej premlčacej lehote 3 rokov, t.j. od 1.7.2015 záložné právo nevykonal a ani len nezačal s jeho výkonom. Uviedol tiež, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení z dôvodu, že je tu stav objektívnej právnej neistoty, ktorý je spôsobilý odstrániť len právoplatné súdne rozhodnutie, pretože existencia záložného práva k nehnuteľnostiam dáva právo žalovanému toto záložné právo vykonať a následne vznikne regresný nárok vlastníka nehnuteľnosti voči žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože by plnila za žalobcu tretia osoba, keď podľa práva by mal plniť žalobca. Stav ohrozenia práva žalobcu a súčasne aj neistotu v jeho právnom postavení možno preto odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo, pretože právoplatne súdne rozhodnutie je aj listinou pre výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobu v celom jej rozsahu považoval za účelovú a nepravdivú, pretože tak zmluvu o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam ako aj zmluvy o pôžičkách, podľa ktorých poskytol žalobcovi 5.000 eur, považuje za platné právne úkony. Pokiaľ ide o uvádzané pôžičky, tieto žalobcovi riadne odovzdal tak, ako to uviedol v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 4C/139/2013, ktoré

mu žalobca napriek splatnosti do dnešného dňa neuhradil. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že potvrdenia boli vystavené na jeho meno, ale to, že tieto pôžičky žalobca reálne prevzal a následne za jeho prítomnosti nimi uhradil svoje záväzky. Takýto spôsob zvolil preto, aby mal záruku, že poskytnuté pôžičky použije žalobca na vopred dohodnutý účel, t.j. že nimi budú zaplatené jeho záväzky a že tieto žalobca nepoužije na nákup alkoholických nápojov. S ohľadom na tieto účelové skutkové a právne konštrukcie má za to, že žalobca sa po dohode so svojou bývalou manželkou a svojimi deťmi takýmto spôsobom v skutočnosti snaží zbaviť povinností vrátiť mu peniaze, ktoré mu požičal, pretože pokiaľ by mu túto pôžičku vrátil, nebol by žiadny dôvod na trvanie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a sám by podal návrh na výmaz tejto ťarchy v katastri nehnuteľnosti.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím strán sporu, výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. nad N. (č.l. X), D. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.2.2012 (č.l. 34), Rozhodnutím Správy katastra Prievidza zo dňa 5.5.2011 (č.l. 42) a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7C/2/2012, 7C/10/2012 a 4C/139/2013, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Žalobou zo dňa 12.1.2012, doplnenou dňa 3.2.2012, sa K. A., nar. XX.X.XXXX, bývalá manželka žalobcu, domáhala, aby súd predbežným opatrením Q. S., nar. XX.X.XXXX, zakázal nakladať a disponovať s jeho spoluvlastníckym podielom o veľkosti X k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. nad N. a to spôsobom uzavretia zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva, zmluvy o prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na tretiu fyzickú alebo právnickú osobu, urobiť akékoľvek opatrenia a úkony, ktoré by viedli k zriadeniu záložného práva alebo inej ťarchy, akéhokoľvek práva tretích osôb vrátane vecných bremien nájomných práv a iných práv v prospech tretích osôb, uzatvoriť akúkoľvek zmluvu o vklade svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam do obchodnej spoločnosti alebo družstva, prihlásiť na trvalý alebo prechodný pobyt v nehnuteľnosti akúkoľvek fyzickú osobu, zaregistrovať sídlo alebo miesto podnikania akejkoľvek právnickej a fyzickej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu. K. sa viedlo pod sp.zn. XC/X/XXXX. L. č. k. XC/X/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX v spojení s uznesením K. súdu v C. č. k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. T. nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2012. V odôvodnení vyššie uvedeného rozhodnutia súd okrem iného uviedol, že K. A. dostatočne osvedčila danosť práva voči Q. S., právo disponovať so spoluvlastníckym podielom, prislúcha každému spoluvlastníkovi, zmluvná voľnosť spoluvlastníka je však obmedzená, lebo svoj spoluvlastnícky podiel môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. Ak však spoluvlastník mieni svoj podiel previesť na iné, než blízke osoby, musí najskôr svoj podiel ponúknuť ostatným spoluvlastníkom. Žalovaný a predávajúci T. A. nie sú blízkymi osobami. Žalobkyňa predloženou kúpnu zmluvou zo dňa 4.4.2011 osvedčila, že T. A. pravdepodobne nepostupoval podľa § 140 prvá časť vety Občianskeho zákonníka. K. A. však dostatočne neosvedčila, že by žalovaný mal v úmysle s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať spôsobom špecifikovaným v petite podania zo dňa 3.2.2012 a že je teda potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/10/2012 vyplýva, že v danej veci K. A., nar. XX.XX.XXXX (bývalá manželka odporcu) sa domáhala voči žalovaným: T. A. a Q. S. (osoby totožné so žalobcom a žalovaným v tomto konaní) neplatnosti Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 04.04.2011 medzi predávajúcim T. A. a kupujúcim Q. S., predmetom ktorého bol spoluvlastnícky podiel X/X na predmetných nehnuteľnostiach, a to z titulu relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu. Spis obsahuje vyššie uvedenú kúpnu zmluvu zo dňa 4.4.2011, č. vkladu V XXXX/XX. B. obsahuje i F. o obojstrannom odstúpení od zmluvy uzavretú dňa XX.X.XXXX medzi Q. S. a T. A., podľa ktorej predávajúci T. A. a kupujúci Q. S. vzájomne po obojstrannej dohode odstupujú od kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. vkladu V XXXX/XX a ktorý sa týka spoluvlastníckeho podielu T. A. v predmetných nehnuteľnostiach. L. č.k. XC/XX/XXXX - XX tunajší súd konanie v danej veci zastavil potom, čo žalobkyňa žalobu vzala späť v celom rozsahu. L. nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX.

7. W. výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. nad N. (pripojeného v spise sp.zn. XC/X/XXXX) bola ku dňu X.XX.XXXX podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností pod por. č. X K. A., nar. XX.XX.XXXX v X/X titulom RI XXXX/XX a rozsudku XC/XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. K XX.X.XXXX (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. XC/X/XXXX) a k XX.X.XXXX (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. XC/XX/XXXX) bol ako ďalší podielový spoluvlastník pod por. č. X uvedený Q. S. v podiele X/X titulom nadobudnutia „K. zmluva - V XXXX/XX“. K XX.XX.XXXX (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. XC/XX/XXXX) bol už vo výpise z LV č. XXX uvedený ako podielový spoluvlastník na pôvodnom podiele Q. S. pod por. č. X T. A. v podiele X/X titulom odstúpenia od zmluvy č. Z XXXX/XX.

8. W. žalobcom doloženej nedatovanej a nepodpísanej zmluvy o pôžičke v konaní pod sp. zn. XC/XXX/XXXX, veriteľ Q. S. na základe tejto zmluvy požičiava dlžníkovi - T. A. finančnú čiastku, ktorá tvorí

istinu X.XXX eur a príslušenstvo: čiastka vo výške X.XXX,XX eur na zaplatenie exekúcie č. Ex/XXXX/XX súdneho exekútora Q.. T. V., čiastka vo výške X.XXX,XX eur na zaplatenie poplatku GR D. SR v Bratislave, pohľadávka na uhradenie nákladov spojených s vymáhaním vyššie uvedenej pôžičky podľa predloženej faktúry advokátskej kancelárie, poplatok z omeškania zo zaplatením pôžičky vo výške 100 eur za každý začatý mesiac v omeškani. Pôžička sa poskytuje bezúročne. Termín splatnosti 30.06.2012.

9. Z ďalšieho dokladu predloženého žalobcom v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/139/2013 - Rozúčtovanie došlej platby - daňový doklad Exekútorského úradu Prievidza, súdneho exekútora JUDr. René Matušku vyplýva, že oprávneným z predmetnej pohľadávky bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vec sa týkala Ex 2271/10, že dňa 11.03.2011 zaplatil T. A. X.XXX,XX eur, a to titulom vymožennej sumy na pohľadávku oprávneného, na odmenu exekútora a na trovy exekúcie. Doklad obsahuje dva nečitateľné podpisy, pečiatku, nečitateľný podpis EÚ Prievidza, JUDr. René Matuška a ďalej vytlačený text: „Zaplatil: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, č. OP: ST XXXXXX“. Y. tiež doložil tri ústrižky poštových poukazov, a to jednak na sumu X.XXX,XX eur s adresátom GR D. SR A., s odosielateľom T. A. zo dňa XX.XX.XXXX, W. N., ďalej na sumu XX eur s adresátom GR D. SR A., s odosielateľom T. A. zo dňa XX.XX.XXXX, W. N. a na sumu XX eur s adresátom GR D. SR A., s odosielateľom T. A. zo dňa XX.XX.XXXX, W. Nitrica. Doložil tiež list z GR ZVJS SR Bratislava z 27.01.2010 adresovaný T. A., podľa ktorého zostatok pohľadávky, ktorú eviduje voči odporcovi, je ku dňu 22.01.2010 2.144,38 eur, a ďalej list zo 14.04.2012 o odstúpení vymoženého pohľadávky 2.144,38 eur na výkon rozhodnutia.

10. K. a žalobca sú bývalí manželia, ktorých manželstvo uzavreté dňa 14.11.1987, bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/143/2004 - 59 zo dňa 14.06.2005, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.09. 2005.

XX. W. výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. nad N. ku dňu XX.X.XXXX, ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností je zapísaná K. A. (druhý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v 1 nadobudla titulom Kúpnej zmluvy V XX/XX - VZ XX/XX. P. ťarcha je pod poradovým č. X časti „C“ vyznačená ťarcha - záložné právo v prospech S. Q. na základe zmluvy o zriadení záložného práva V XXX/XXXX - v.z. XX/XX - VZ XX/XX na parc. č. XXX/X, XXX/X a č.s. XXX na parc. č. XXX/X - podiel vlastníka pod A

XX. Z odôvodnenia rozsudku Y. súdu W. č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX, mal súd zistené, že k spisu bol pripojený takisto spis K. úradu v C., B. katastra W. č. V XXX/XXXX, obsahom ktorého bol návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, D. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, T. B. katastra W. zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa 14.05.2012. Z obsahu tohto spisu bolo zistené, že dňa 27.02.2012 o 10.45 hod. bol podaný návrh na vklad záložného práva do KN v súvislosti s priloženou Zmluvou o zriadení záložného práva. Návrh bol podaný jednak žalovaným ako záložným veriteľom a jednak žalobcom ako záložcom, obsahuje podpisy oboch zmluvných strán, navyše ich podpisy boli osvedčené Matrikou Obecného úradu Dolné Vestenice zo dňa 24.02.2012 s tým, že Obec Dolné Vestenice osvedčila, že podpis na túto listinu urobili Q. S., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XX.XX.XXXX. B. obsahuje originál Zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 24.02.2012 (fotokópia sa nachádza v spise na č.l. 34).

13. Zmluva o zriadení záložného práva bola podľa Y. F. M. podpísaná pred týmto úradom Q. S. (záložný veriteľ) a T. A. (záložca). W. H. I bod 1. predmetom Zmluvy o záložnom práve je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/2 na nehnuteľnosti záložcu v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky. V Článku II. bod 1. je vymedzený predmet záložného práva a tým je spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnosti: rodinný dom, súp. č. XXX, nachádzajúci sa na pozemku č. XXX/X o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXX pre k. ú. F. nad N., pozemok parc. č. XXX/X o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXX pred k. ú. F. nad N., pozemok parc. č. XXX/X o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXX pre k. ú. F. nad N.. V H. I. bod 2. D. sa pohľadávkou záložného veriteľa (odkaz na článok I bod 1. D.) rozumie: a) pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla záložnému veriteľovi zo zmluvy o pôžičke podpísanej medzi oboma zmluvnými stranami vo výške istiny a to vo výške X.XXX eur, b) príslušenstvo spojené s istinou špecifikovanou v písm. a) tohto bodu, c) pohľadávka/pohľadávky na uhradenie nákladov spojených s vymáhaním vyššie špecifikovanej pohľadávky (písm. a/ tohto bodu). V H. I. v bode 3. D. záložca podpisom tejto zmluvy vyššie špecifikovanú pohľadávku uznáva, súhlasí s jej výškou a súčasne prehlasuje, že je dostatočne špecifikovaná. Y. tlačeného textu je evidentné, že v tejto zmluve je vykonaný zásah ručným písmom a to tak, že pri záložnom veriteľovi je dopísané: „trvale bytom - XXX *?“, ďalej u záložcu: „trvale? a dopísané rodné číslo záložcu s tým, že na prvej strane tejto Zmluvy je v dolnej časti pri * uvedené: „doplnil a opravil“ a nečitateľný podpis. Na druhej strane tejto Zmluvy je v Článku IV. bod 1. uvedené: * „Termín splatenia úveru je do 30.06.2012“ a v dolnej časti tejto strany * s textom „opravil a doplnil“ a nečitateľný podpis. Správa katastra W. najskôr rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX prerušila konanie o návrhu na vklad, keď

podľa nej je potrebné záložnú zmluvu doplniť o údaje o rodnom čísle záložcu a o trvalom pobyte oboch účastníkov zmluvy, ďalej keď v záložnej zmluve je nesúlady medzi údajmi o trvalom pobyte záložného veriteľa uvedenom v zmluve a v overovacej pečiatke Y. F. M. osvedčujúcej podpis záložného veriteľa, ďalej keď je potrebné doložiť úverovú zmluvu z dôvodu odstránenia pochybností v zmysle § 26 ods. X M. č. XXX/XXXX Z.z. a § 37 ods. D. č. XX/XXXX Zb. a keď záložná zmluva nie je vyhotovená v zmysle § 46 ods. X Y. zákonníka.

XX. B. katastra W. svojim rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX povolila vklad záložného práva do KN k predmetným nehnuteľnostiam v prospech Q. S., nar. XX.XX.XXXX na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi účastníkmi: Q. S. ako záložný veriteľ a T. A. ako záložca. Vklad bol povolený dňa 14.05.2012, ktorým dňom nadobúda rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky nastávajú dňa 14.05.2012. Podľa vyjadrení strán sporu na pojednávaní pred súdom vyššie uvedené doplnenia resp. opravy zmluvy o zriadení záložného práva vykonal žalovaný, ktorý to uviedol aj na prvých dvoch stranách predmetnej zmluvy, textom „Doplnil a opravil“ a podpísal.

15. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/139/2013-98 zo dňa 3.3.2016, mal súd takisto zistené, že k spisu bol pripojený takisto spis K. úradu v C., B. katastra W. č. V XX/XX, v ktorom sa nachádza K. zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ďalej návrh na jej vklad, ktorý bol podaný XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a podpísaný oboma zmluvnými stranami a ďalej rozhodnutie zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým K. odbor Y. úradu W. povolil vklad vlastníckeho práva v prospech K. A. v podiele X/X na základe horeuvedenej kúpnej zmluvy s tým, že vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie i právoplatnosť a právne účinky vkladu nastali dňa XX.XX.XXXX. K. zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená medzi predávajúcim T. A., nar. X.XX.XXXX (osoba totožná so žalobcom v tomto konaní) a kupujúcou K. A., nar. XX.X.XXXX. Jej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. F. nad N. - parc. č. E. XXX/X, vo výmere XXX m², parc.č. E. XXX/X vo výmere XXX m² a rodinný dom s.č. XXX na parcele č. XXX/X, u všetkých nehnuteľnosti v podiele X/X. Z toho vyplýva, že od XX.XX.XXXX je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností K. A., nar. XX.X.XXXX.

XX. T. Y. súdu W. č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX v spojení s rozsudkom K. súdu v Trenčíne č.k. 5Co/297/16-112 zo dňa 14.9.2016, súd zamietol žalobu žalobcu proti žalovanému o určenie, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretá medzi stranami dňa 24.2.2012 je neplatná, majú za to, že žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho názoru na určenie, že zmluva o zriadení záložného práva je neplatná a že na tejto určovacej žalobe nie je na strane žalobcu naliehavý právny záujem. Rozhodnutím, či predmetná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam je alebo nie je platná, sa priamo neurčí existencia alebo neexistencia práva resp. právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vyplývajúceho z ich sporného záväzkovo-zmluvného vzťahu zo zmluvy o pôžičke. Vyslovením neplatnosti, či platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo zo zmluvy o pôžičky je alebo nie je. V takom prípade na takejto určovacej žalobe nie je daný naliehavý právny záujem. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. V tomto kontexte v čase začatia konania 07.10.2013 bol žalobca podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v jednej polovici. V priebehu konania sa vlastnícky stav k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, zmenil, keď súd zistil, že tu existuje Kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a K. A., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX, ktorou žalobca previedol svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam na K. A., vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený rozhodnutím K. odboru, OÚ W. dňa XX.XX.XXXX, odkedy je vlastnícky stav u predmetných nehnuteľností taký, že už žalobca v čase rozhodovania súdu v tejto veci nie je ani len podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým žiada určiť, že D. o zriadení záložného práva k týmto nehnuteľnostiam je neplatná. D. o určenie v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak má požadované určenie len povahu predbežnej otázky vo vzťahu, k posúdeniu, či tu je alebo tu nie je právny vzťah alebo právo, a to najmä vtedy, ak takáto predbežná otázka nerieši, alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. B. ohrozenia práva žalobcu alebo neistota v jeho právnom postavení sa totiž v takomto prípade neodstráni iba tým, že bude vyriešená predbežná otázka, z ktorej bez ďalšieho vzťah (právo) významný pre právny pomer účastníkov ešte nevyplýva, ale až určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. W. na základe záložnej

zmluvy bolo záložné právo vložené do katastra nehnuteľností, právna otázka, či záložná zmluva je alebo nie je platným právnym úkonom, za tejto situácie predstavuje iba vyriešenie predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či na nehnuteľnostiach žalobcu ako záložcu viazne v prospech záložného veriteľa záložné právo. Aj keby záložná zmluva bola neplatným právnym úkonom, nemôže prípadné určenie jej neplatnosti viesť k odstráneniu právnej neistoty žalobcu alebo k zamedzeniu ohrozenia jeho práva. Určením neplatnosti záložnej zmluvy nemusí byť bez ďalšieho postavené naisto, že vôbec nevzniklo záložné právo, a na druhej strane na základe platnej záložnej zmluvy nemusí vždy vzniknúť záložné právo k nehnuteľnostiam, aj keď bolo vložené do katastra nehnuteľností. Záložná zmluva nie je neplatná len preto, že nevznikla pohľadávka, ktorú má zabezpečovať záložné právo založené na tejto zmluve (napr. preto, že nedošlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej by mala pohľadávka vzniknúť, alebo preto, že takáto zmluva je neplatná a pod.). A aj keď je záložná zmluva platným právnym úkonom, záložné právo nevznikne, ak nevznikla pohľadávka, ktorú má záložné právo zabezpečovať. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistotu v jeho právnom postavení možno preto odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo, prípadne, ak už došlo k realizácii záložného práva, určením, či tu je alebo nie je iné právo (napr. vlastnícke). Ak právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, tak za situácie, že žalobca v súčasnosti nie je ani len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, potom súd uzavrel, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Ak teda žalobca odôvodňuje naliehavosť svojho právneho záujmu na predmetnej žalobe tým, že konaním žalovaného (rozumej výkon záložného práva) môžu byť porušené jeho vlastnícke práva k nehnuteľnosti, a že v súčasnosti na predmetnej nehnuteľnosti je ľarcha, ktorú chce žalobca odstrániť, tak za súčasnej situácie vlastníctva predmetných nehnuteľností inou osobou podľa názoru súdu navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.02.2012, je neplatná. Záložné právo v zmysle § 151a Občianskeho zákonníka totiž slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. V tomto prípade predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. 192 pre k.ú. Dvorníky nad Nitricou, ktoré v danom čase boli v spoluvlastníctve žalobcu v podiele 1/2. V čase rozhodovania v tejto veci tento stav však už neplatí.

17. Rozhodnutím Správy katastra Prievidza zo dňa 5.5.2011 bol podľa § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Dvorníky nad Nitricou uvedené vyššie v prospech žalovaného v podiele 1 na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi T. nar. X.XX.XXXX (predávajúci) a Q. S., nar. XX.X.XXXX (kupujúci). T. nadobudlo právoplatnosť dňa X.X.XXXX (č. vkladu: V XXXX/XX).

XX. W. zástupca žalobcu v priebehu celého konania tvrdil, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu žiadnej zmluvy o pôžičke, zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, na základe ktorého musí dôjsť k odovzdaniu finančných prostriedkov zo strany veriteľa dlžníkovi. V tomto konaní nebola preukázaná existencia žiadnej zmluvy o pôžičke, resp. viacerých zmlúv o pôžičke, ktoré by mohli byť zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam evidovaným na OÚ W., v odbore katastrálnom, na LV č. U.. Z uvedeného vyplýva, že záložná zmluva v čase vymedzenia zabezpečeného záväzku nie je v súlade so skutočnosťou. D. v tomto konaní sám potvrdil, že nikdy nezačal s výkonom záložného práva a v tejto súvislosti má za to, že so zreteľom a obsah záložnej zmluvy, kde sám žalovaný prejavil vôľu, aby mu žalobca vrátil finančné prostriedky do XX.X.XXXX, došlo k premlčaniu záložného práva, pretože nebolo vykonané vo všeobecnej premlčacej lehote X rokov. D. na skutkových aj právnych dôvodov podanej žaloby. W. trval na vznesenej námietke premlčania výkonu záložného práva, pretože termín platenia údajnej pôžičky mal byť do XX.X.XXXX a teda výkon záložného práva a súčasne lehota, kedy mohol žalovaný právo vykonať prvýkrát, začala plynúť dňa X.X.XXXX. D. však vo všeobecnosti premlčacej lehoty troch rokov, v lehote do X.X.XXXX, záložné právo nevykonal a ani nezačal s jeho výkonom. V tejto súvislosti uviedol, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. XC/XXX/XXXX nebolo nariadené žiadne predbežné opatrenie podľa vtedy platného Y. súdneho poriadku, ktoré by bránilo žalovanému začať s výkonom záložného práva, resp. toto vykonať. Z hľadiska právneho posúdenia veci poukázal na dve citované rozhodnutia N. súdu H. republiky v písomnom vyhotovení žaloby. V. uviedol, že sporná záložná zmluva v časti vymedzenia zabezpečeného záväzku, ktorá je povinná náležitosť podľa § 151b ods. X Y. zákonníka nie je v súlade so skutočným stavom. Je pravdou, že zmluva o pôžičke sa môže uzatvoriť aj ústnou formou, avšak ako vyplýva zo skutočného stavu, v tomto prípade ako tvrdí žalovaný, pričom tieto skutočnosti boli žalovanému produkované a uvádzané v konaní sp. zn. XC/XXX/XXXX, mal žalovaný podľa jeho vyjadrenia poskytnúť žalobcovi X pôžičky, pričom neexistuje jeden dokument

o poskytnutí pôžičky vo výške X.XXX eur, ako tvrdí žalovaný. D. popiera, že by k takýmto právnym úkonom došlo a má tiež za to, že aj keby k ich poskytnutiu došlo, zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, čiže na jej základe musí dôjsť k odovzdaniu finančných prostriedkov zo strany veriteľa dlžníkovi. W. aj na aksecorickú povahu záložného práva a tvrdil, že ak neexistuje platný záväzok, napr. zo zmluvy o pôžičke, nemôže platne existovať ani záložná zmluva. Zo zreteľom na uvedené skutočnosti mal za to, že žalovanému mohol vzniknúť nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, ak by bolo preukázané, že žalovaný plnil za žalobcu, keď na to nebol povinný. Zo zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F. nad N., evidované na LV č. XXX na Y. úrade W., odbor katastrálny, nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného.

XX. W. zástupca žalovaného v priebehu celého konania žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Je na žalobcovi, ako nositeľovi vecného bremena, aby preukázal, že sa svojich nárokov domáha dôvodne. D. názor, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XXX/XXXX boli dostatočným spôsobom preukázané skutočnosti, na ktoré poukazuje a odvoláva sa žalobca. W. v D. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.X. XXXX žalovaný čokoľvek bez vedomia žalobcu dopísal, išlo o neplatný právny úkon. Pokiaľ ide o skutkový stav, tento bol náležite zistený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/139/2013, preto poukázal na závery tunajšieho súdu v tomto konaní, s ktorými sa stotožnil. Pokiaľ ide o samotnú žalobu, tak ako bola podaná, túto navrhol v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú pre nedostatok naliehavého právneho záujmu tak, ako to vyplýva z ust. § 137 písm. c/ CSP. Ďalej poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, pretože predmetná nehnuteľnosť nie je v jeho vlastníctve.

20. Z výpovede žalovaného na pojednávaní mal súd zistené, že všetky úkony medzi stranami sporu, súvisiace s požičaním peňazí žalovaným žalobcovi a nadväzne na to úkony súvisiace s návrhom na vklad do katastra nehnuteľností sa realizovali na podnet žalobcu. Na všetkých úkonoch sa strany sporu dohodli ústne. Výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam realizovaný nebol. Okrem návrhu na povolenie záložného práva, žiadnu inú písomnosť katastru nehnuteľnosti nezaslal. Nevidel na to dôvod, pretože žalobca mu stále sľuboval, že mu peniaze vráti. Prišiel z výkonu trestu, vie, že to mal zložiť a požičanú sumu nemohol naraz vrátiť. Peniaze mu žalobca mal vrátiť v roku 2016. Kataster však chcel vedieť termín, dokedy bude pôžička splatená, preto do Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.2. 2012 dopísal bez vedomia žalobcu text „...Termín splatenia úveru je do 30.6. 2012“.

21. Z výpovede žalobcu na pojednávaní mal súd zistené, že žalovaný za neho v minulosti zaplatil nejaké jeho záväzky, v sume asi 3.500 eur, ale doteraz ho ústne a ani písomne nepožiadaval o to, aby mu tieto peniaze vrátil. Fyzicky mu žalovaný nikdy peniaze do ruky nedal. K úhrade niektorých záväzkov došlo tak, že boli spolu a on tieto zaplatil.

22. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 151 b/ ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje a záloh.

24. Podľa § 151 a/ Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

25. Podľa § 151 c/ ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

26. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu nie je dôvodný. Predmetná žaloba je žalobou určovacou podľa § 137 písm. c/ CSP. Základnou podmienkou dôvodnosti určovacej žaloby podľa tohto ustanovenia CSP je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Ten musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, a teda pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienkou na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, a to žalovaným je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru žalobcu, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi stranami); jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenie práva alebo právneho vzťahu. Tento naliehavý právny záujem musí existovať aj v čase rozhodovania súdu a nepreukázaná

existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacej žaloby.

27. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Preto za situácie, že žalobca v súčasnosti nie je ani len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, žalobca nemôže mať naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Žalobca v konaní naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe zdôvodňoval tým, že je tu stav objektívnej právnej neistoty, ktorý je spôsobilý odstrániť len právoplatné súdne rozhodnutie, pretože existencia záložného práva k nehnuteľnostiam dáva právo žalovanému toto záložné právo vykonať a následne vznikne regresný nárok vlastníka nehnuteľnosti voči žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože by plnila za žalobcu tretia osoba, keď podľa práva by mal plniť žalobca. Záložné právo v zmysle § 151a Občianskeho zákonníka slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. V danom prípade predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. F. nad N., ktoré však už v čase podania žalobného návrhu neboli ani v podielovom spoluvlastníctve žalobcu.

XX. D. právo má povahu akcesority a ako také prechádza s vlastníctvom nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. F. nad N. bývalá manželka žalobcu, K. A.. W. kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX. XXXX nadobudla do vlastníctva aj spoluvlastnícky podiel žalobcu, ktorý bol zaťažený záložným právom k predmetnému podielu nehnuteľností, tejto skutočnosti si musela byť dobre vedomá, a táto skutočnosť aj v kúpnej zmluve bola zrejme zohľadnená a je preto vylúčené, aby si p. A. v budúcnosti, tak ako to tvrdil žalobca, mohla uplatniť voči žalobcovi akýkoľvek nárok súvisiaci so zaťažením predmetného podielu predmetných nehnuteľností. N., pretože záložné právo k nehnuteľnosti má akcesorickú povahu vo vzťahu k vlastníckemu právu k nehnuteľnosti, žalobca v čase podania žaloby a ani ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nielenže nemal naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, ale v spore nebol (ako nevlastník predmetných nehnuteľností) ani aktívne vecne legitimovaným subjektom.

XX. B. majúc za to, že žalobca v konaní nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a že teda na tejto určovacej žalobe nie je na strane žalobcu naliehavý právny záujem, žalobný návrh žalobcu zamietol.

XX. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. X E.. D. bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady rov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou v súlade s ust. § X62 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.