

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206783  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515206783.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Š. XXX, B. S., o zaplatenie 1.761,07 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 982,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 982,62 eura od 8.3.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 (ku dňu 18.10.2016 zanikol v dôsledku zlúčenia so žalobcom, ktorý vstúpil do všetkých práv a povinností jeho právneho predchodcu, čo bolo preukázané výpisom z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.10.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.761,07 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 46,57 eura, s úrokom z omeškania výške 5,05 % ročne zo sumy 1.761,07 eura od 13.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013 boli na neho postúpené na základe zmluvy zo dňa 26.03.2015. Právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 uzatvorila so žalovanou dňa 05.11.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,-€, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 62,88 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, bola preto vyzvaná listom zo dňa 26.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh žalovanej predstavuje suma 1.761,07 €. Kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 46,57 € predstavuje 5,05 % ročný úrok z omeškania od 14.04.2015 (t.j. 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu) do 12.10.2015. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca (jeho právny predchodca) okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy : výpis z obchodného registra, predžalobná výzva, dohoda o plnomocenstve, úverová zmluva a podmienky, výzva k splateniu celého úveru, výpis čerpania, splátok a úhrad.

2. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/204/2015 - 78 zo dňa 01.03.2017 súd právoplatne rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to spoločnosťou: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, ako právnym nástupcom zaniknutej (v dôsledku zlúčenia) spoločnosti: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Žalobca sa písomne vyjadril k výzve súdu na predložení dokladu preukazujúceho doručenie výzvy k splateniu celého úveru žalovanej tak, že výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 26.3.2015 žalobca odovzdal na poštovú prepravu dňa 30.3.2015 (čo preukazoval predloženým podacím hárkom), táto nebola odoslaná formou doporučenej zásielky, avšak táto sa považuje za doručenu (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka) okamihom, keď doručením listu do bydliska adresáta prípadne do jeho poštovej schránky nadobudol adresát objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. K uvedenému súd uvádza, že na základe tejto argumentácie nie je možné jednoznačne ustáliť konkrétny deň, kedy bola (prípadne sa považuje) zásielka doručená žalovanej (od toho odvodit' aj omeškanie žalovanej s plnením peňažného dlhu presným dňom), preto súd vychádzal z dátumu doručenia žaloby s prílohami žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: výpismi z obchodného registra, plnomocenstvom, oznámením o postúpení, zmluvou o úvere a úverovými podmienkami, výzvou k splateniu dlhu, výpisom čerpania splátok a úhrad, postúpením pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

7. Výpisom z obchodného registra na pôvodného žalobcu súd zistil, že bol obchodnou spoločnosť - súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným registrovaná v príslušnom registri Holandska pod č. 56007043. Výpisom z obchodného registra na žalobcu súd zistil, že (pôvodný žalobca) spoločnosť: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 zanikla v dôsledku fúzie a jej právnym nástupcom sa stal žalobca, t.j. súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným registrovaná v príslušnom registri Holandska pod č. 57279667.

8. Pôvodný žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci Postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2015.

9. Dňa 05.11.2013 uzatvorila spoločnosť: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky formou bezúčelového úveru vo výške 2.000,- €. Mesačná splátka úveru bola vo výške 62,88 €, celková čiastka k zaplateniu 3.417,60 €, počet mesačných plátok 60, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, výška RPMN: 26 %, ročná úroková sadzba 23,08 % a priemerná hodnota RPMN: 18,84 %. Lehota splatnosti: 60 mesiacov po poskytnutí úveru. V bode 47. zmluvy bola uvedená suma úhrady za poistenie V.: 4,43 € a v bode 51. zmluvy poplatok za službu (odložené splátky): 1,49 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti: Home Credit Slovakia, a.s.

10. Podľa Hlavy 20. § 4 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, doručovanie písomností sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia).

11. Obsahom výzvy právneho predchodcu pôvodného žalobcu zo dňa 26.03.2015 bola výzva pre žalovanú k úhrade dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.990,57 €, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Zásielka bola podľa podacieho hárku odoslaná žalovanej dňa 30.3.2015.

12. Z výpisu čerpania a úhrad splátok súd zistil, že žalovaná na úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.000,-€ doposiaľ uhradila celkovú sumu 1.017,38 €, posledná úhrada bola zo dňa 26.08.2015 vo výške 42,37 €.

13. Obsahom oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2013 bola i predžalobná výzva pre žalovanú k zaplateniu dlhu v celkovej sume 1.906,03 €.

14. Výsluchom žalovanej súd zistil, že táto čerpala od spoločnosti Home Credit úver vo výške 2.000,-€ a celkovo uhradila sumu 1.017,38 €.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba

na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd v prvom rade skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, resp. pôvodného žalobcu v tomto konaní, nakoľko titulom k zaplateniu žalovanej sumy bola zmluva uzatvorená medzi žalovanou a subjektom odlišným od (pôvodného) žalobcu. Predloženým Postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2015 pôvodný žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci žalovanej pohľadávky, žalobca je právnym nástupcom pôvodného žalobcu, čo vyplýva z predloženého výpisu z obchodného registra, ktorým preukázal žalobca aj svoju procesnú subjektivitu. Vykonaním dokazovaním súd ďalej zistil taký skutkový stav, že právny predchodca (pôvodného) žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 05.11.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej právny predchodca (pôvodného) žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky v sume 2.000,- €, čo potvrdila samotná žalovaná, pričom tieto peňažné prostriedky sa podľa zmluvy žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 62,88 €. Zo zmluvy však vyplýva, že v zmluve nie je správne uvedená celková čiastka v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorú musí spotrebiteľ (žalovaná) zaplatiť, pričom táto je uvedená v neprospech spotrebiteľa, t. j. nižšou sumou, než ktorú mala žalovaná podľa zmluvy

v skutočnosti zaplatiť. Nie je splnením zákonnej požiadavky uviesť náležitosť zmluvy, pokiaľ je táto v zmluve uvedená len formálne alebo nepresne, pokiaľ nezodpovedá skutočnosti a v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedené, že úver je splatný v 60 mesačných splátkach po 62,88 €, čoho súčin predstavuje suma 3.772,80 €, ktorú mala žalovaná zaplatiť. Ako celková čiastka k zaplaceniu je však uvedená nižšia suma, a to suma 3.417,60 €, ktorá bola vypočítaná ako súčin 60 splátok po 56,96 € (bez sumy poistenia 4,43 € a poplatku za odložené splátky vo výške 1,49 €). S poukazom na ust. § 2 písm. g), h) ZoSÚ sa však celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, teda aj vrátane sumy poistného (súčasť nákladov spotrebiteľa) ako i sumy (poplatku) za odložené splátky. Opačným postupom (výkladom) by tento údaj bol pre spotrebiteľa zavádzajúci a bez výpovednej hodnoty. Z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve bolo v časti lehota splatnosti uvedené 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Súd takéto ustanovenie nepovažuje sa splnenie povinnosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, nakoľko pokiaľ zákon ako vyslovenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak jednoznačne tento údaj v zmluve musí byť uvedený, nie je prípustné, aby účastník zmluvy sa k tomuto údaju dopracovával výkladom a výpočtom. Aj z tohto dôvodu je úver bezúročný a bezpoplatkový (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Okrem toho úver poskytnutý žalovanej na základe zmluvy je bezúročný a bez poplatkov aj z toho dôvodu, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o celkovej (súhrnnej) výške splátky v sume 62,88 € mesačne. Výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Nakoľko z listinných dôkazov (výpisu čerpania a úhrad splátok) ako i z výsluchu žalovanej vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, pričom žalovaná uhradila doposiaľ sumu 1.017,38 €, možno konštatovať, že žalovaná poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) čiastočne splatila, jej dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka čiastočne zanikol. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 2.000 € a doposiaľ uhradenou sumou 1.017,38 €, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 982,62 € vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok I.). Súd žalobu vo zvyšnej časti (ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania) ako nedôvodnú zamietol (výrok II.), keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

27. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplacením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania je v súlade ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., avšak úrok z omeškania mu priznal len zo sumy 982,62 € (súdom priznanej sumy) a odo dňa 8.3.2016, t.j. deň nasledujúci po dni doručenia žaloby s prílohami žalovanej (7.3.2016) a nie od požadovaného dňa 14.4.2015, vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol. Dňom 8.3.2016 sa žalovaná podľa názoru súdu preukázateľne dostala do omeškania. Dátum iného (presného) dňa omeškania pri postupe, ktorým argumentoval žalobca v písomnom podaní (bod 5. odôvodnenie) nie je možné jednoznačne ustáliť. Taktiež nebolo možné pre zistenie iného dátumu omeškania žalovanej aplikovať ani tzv. fikciu doručenia v zmysle Hlavy 20. § 4 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia (neoddeliteľná súčasť zmluvy), nakoľko nebolo zistené (ani žalobcom tvrdené), kedy bola predmetná výzva k splateniu dlhu uložená (ako nevyzdvihnutá zásielka). Súd preto vychádzal pri omeškaní z doručenia žaloby žalovanej, kedy mala žalovaná preukázateľne možnosť sa dozvedieť o svojom dlhu, resp. povinnosti k splneniu dlhu. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že úspech strán sporu bol čiastočný, resp. pomerne rovnaký, pričom vychádzal z toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplattenia sumy 1.761,07 € s príslušenstvom, no priznaná mu bola suma 982,62 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu vo výške 55,80 % a žalovanej vo výške 44,20 % (pomerne rovnaký).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).