

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224718  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1215224718.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: G. S., L. K. XX.XX.XXXX, T. XX, J., o zaplatenie sumy 70,70 Eur, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7C/140/2015-18 zo dňa 07.01.2016.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.11.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur ako súčtu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,00 Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 19.05.2015 na linke MHD č. 201 nepreukázal cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, preto žalobcovi podľa čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady 70,00 Eur. Žalovaný dlžnú sumu 70,70 Eur dosiaľ žalobcovi nezaplatil. K žalobe boli priložené nasledujúce listinné dôkazy:

- hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.05.2015,
- kontrolný cestovný lístok,
- pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 29.06.2015,
- poštový podací hárok

2. Súd vydal dňa 07.01.2016 vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/140/2015-18, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko predmetná zásielka sa súdu dňa 28.01.2016 a následne dňa 24.01.2017 vrátila s poznámkou adresát je neznámy.

3. Podľa §266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 7C/140/2015-18, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 07.01.2016, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval výzvou zo dňa 10.11.2016.

6. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 Eur, čo je menej ako 1.000,00 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd o žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania.

10. Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených sporovými stranami a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.05.2015 (čl. 2) žalovaný tohto dňa o 08.56 hod. cestoval na linke MHD č. 201 (trolejbus), číslo voza 6834 bez platného cestovného lístka a dlžné cestovné a prirážku k základnému cestovnému spolu vo výške žalovanej istiny nezaplatil (čl. 1). Totožnosť odporcu dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu.

12. Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov účinných v čase prepravy (ďalej len Zákona o doprave a dráhach) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

15. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach účinného v čase prepravy, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach účinného v čase prepravy, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach účinného v čase prepravy, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

18. Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008 a účinnej od 01.01.2009 v súlade so zásadami Cenového výmeru č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a opatrenia MF SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave pre DPB, je cena základného cestovného 0,70 Eur.

19. Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je prirážka k základnému cestovnému za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 Eur .

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi stranami konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb konkludentným spôsobom podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému podľa § 760 zákona 40/1964 Zb. v spojení s § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné, určené Tarifou MHD v Bratislave na sumu 0,70 Eur. Pretože žalovaný sa revízorovi žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikla mu podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. aj povinnosť zaplatiť žalobcovi prirážku k základnému cestovnému vo výške určenej v čl. 5 Tarify vo výške 70,00 Eur. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobcovu žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú a vyhovel mu tak, ako je v druhom výroku rozhodnutia uvedené.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa zásad o náhrade trov konania (§ 255 C.s.p.) a určil, že žalobca, ktorý mal v spore plný úspech má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podľa miery jeho úspechu 100 %.
24. O lehote na plnenie rozhodol súd podľa § 232 ods. 3 C.s.p..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C. s. p.). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.