

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203111
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917203111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Y. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. N. XXX/XX, XXX XX U. C., odporkyne: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.04.2017 navrhovateľ žiadal, aby súd znížil výživné na jeho dcéru M. S. zo sumy 66,34 eur určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 4P/119/2008 na sumu 30,-eur mesačne z dôvodu, aby si mohol zabezpečiť dostatočnú lekársku starostlivosť, keď je po ťažkej operácii, zvýšili sa mu náklady na lekársku starostlivosť, 55,-eur mesačne dáva na lieky a na diétnu stravu 50,-eur, zo svojho dôchodku si to nemôže dovoliť bez ohrozenia svojho zdravia.

2. Navrhovateľ ďalej na pojednávaní uviedol, že má zhoršený zdravotný stav, ktorý vyplýva z predložených zdravotných záznamov. Poberá invalidný dôchodok vo výške 469,80 eur, z ktorého sú vykonávané zrážky vo výške 288,66 eur každý mesiac. Taktiež má výdavky na telefón, dobíja si kartu 20,-eur mesačne, spláca pôžičku Slovenskej sporiteľni po 40,-eur mesačne. Ako kontaktnú adresu si uvádza adresu pri manželke v U. C., avšak nežijú spolu, iba teraz, keď sa vrátil z nemocnice, tak bol pri nej, inak sa väčšinou túla. Občas ide do Martina, kde má syna. Zrážky z dôchodku sa vykonávajú na výživné pre odporkyňu, ako aj pre ďalšieho syna M. S.. Tento je však už zamestnaný, má 25 rokov, ide o zameškané výživné. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho bytu, byt na ulici R. Y. XXXX/XX vlastní jeho syn S. G.. Matka odporkyne, odvtedy ako sa jej narodili deti nie je schopná nájsť si prácu, nikde nepracuje, nech sa aj ona zamestná s tým, že on je po ťažkých porážkach, má ťažký zdravotný stav a popri tom ešte aj robil.

3. Splnomocnený zástupca navrhovateľa p. M. Z. uviedol, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, je tu vážny zdravotný stav p. navrhovateľa, ktorý užíva veľa liekov, potrebuje celodennú starostlivosť, po odpočítaní zrážok mu z dôchodku neostáva na primeranú výživu a lieky. Dcéra je dospelá, aj popri vysokej škole by si mohla privyrobiť brigádnicky. Navrhovateľ sa nikdy nebránil plateniu výživného, pokiaľ ide o bývanie navrhovateľa, raz býva v U. C. pri svojej manželke, niekedy pri synovi s tým, že manželka ho vyhadzuje, pretože nesúhlasí s tým, že musí platiť alimenty na deti.

4. Odporkyňa s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, keď je študentkou 4.ročníka denného štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave, platí poplatky za internát, kde je zahrnutý aj poplatok za odvoz komunálneho odpadu, ďalej sú to cestovné výdavky na vlak, pretože aj keď má ako študent

zadarmo cestovné lístky, pokiaľ sú voľné lístky vyčerpané, tak si musí cestovné zaplatiť. Cestuje aj autobusom do Banskej Bystrice, kde má priateľa, u ktorého sa zdržiava. Taktiež užíva lieky na svoj zdravotný stav, sú to probiotiká, ďalej výdavky na chorobu - celiakiu, v dôsledku ktorej má ťažkosti s hormónmi, musí užívať tabletky progesteron, železo a kyselinu listovú, má zníženú imunitu, často berie antibiotiká. Polročne chodí na vyšetrenie, na gastro, na gynekológiu a hematológiu. Má príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s celiakiou, a to 36,77 eur každý mesiac, pretože výdavky na zakúpenie špeciálnych potravín sú vyššie, len chlieb stojí 3,- až 5,-eur, tak isto aj múka. Po návrate zo školy býva v F., v byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve jej mamy a jej manžela. Taktiež tu bývajú aj traja súrodenci vo veku 16, 18 a 25 rokov s tým, že súrodenci vo veku 16, 18-roční sú školopovinní a navštevujú 8-ročné gymnázium.

5. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne, jej matka V. S. poukázala na svoj príjem, ktorým je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 155,-eur mesačne, príjem na čiastočný úväzok 221,-eur, uhrádza výživné na 2 synov na základe rodičovskej dohody vo výške 61,20 eur, ktoré bolo určené súdom, synovia žijú spolu s ňou v jednej domácnosti, avšak s manželom si nerozumejú. Taktiež platí poisťky čo sa týka bytu a rodiny 17,-eur každý mesiac, mobil pre seba a dvoch synov 21,-eur mesačne, komunálny odpad pre dve osoby, cestovné 26,-eur, to je pre matku odporkyne, ako aj dvoch synov. Najstarší 25-ročný syn skončil školu, od 01.03.2017 je vylúčený zo školy a je evidovaný na úrade práce. Dvaja synovia vo veku 16 a 18 rokov, ktorí pochádzajú z manželstva s jej súčasným manželom študujú na Gymnázium sv. Andreja v Ružomberku. Manžel pracuje vo vojenskej nemocnici ako údržbár s príjmom okolo 500,- - 600,-eur mesačne. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne taktiež poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav s tým, že má taktiež predpísané lieky v hodnote 23,88 eur, ktorých hodnotu zaplatila v priebehu 7 mesiacov. Nikdy nepodnikala, nie je živnostníčka, nemá žiadne živnostenské oprávnenie.

6. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5Pc 8/2016 a 9Pc 8/2016, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/119/2008 - 38 zo dňa 11.11.2008 bolo uložené navrhovateľovi platiť na výživu v tom čase maloletej odporkyne výživné vo výške 2.000,-Sk mesačne (66,38 eur), počnúc od 01.01.2008, rovnako v tom čase bolo určené navrhovateľovi platiť na výživu svojho maloletého syna M. S., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 2.000,-Sk mesačne, počnúc od 01.01.2008 a zameškané výživné u oboch detí vo výške 10.000,-Sk u každého dieťaťa mu bolo povolené splácať v 500,-Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným. V čase posledného rozhodovania o výživnom odporkyňa navštevovala kvartu 8-ročného gymnázia, jej matka už v tom čase bola vydatá za súčasného manžela a z tohto manželstva má ďalšie dve deti. Čistý mesačný zárobok matky odporkyne predstavoval 7.444,-Sk, vrátane daňového bonusu. Navrhovateľ v tom čase dosahoval príjem 9.138,-Sk.

7. Navrhovateľ je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 469,80 eur mesačne (Rozhodnutie Sociálnej poisťovne - Ústredie č.l. 49 spisu), pričom z jeho dôchodku sú vykonávané zrážky v celkovej výške 288,66 eur mesačne (č.l. 50 spisu), pričom ide o zrážky vykonávané na základe exekučných konaní vedených pre vymoženie výživného pre oprávneného M. S. (syn navrhovateľa a matky odporkyne), ako aj zameškané výživné a bežné výživné pre odporkyňu. Ďalej sa súd oboznámil s výpismi zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa (č.l. 7 - 8 spisu), ako aj s dokladmi o nákupe liekov (č.l. 9 spisu), podľa ktorých má navrhovateľ zhoršený zdravotný stav s tým, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť predstavuje viac ako 70 % (č.l. 53 spisu), ďalšie lekárske správy potvrdzujú zhoršený zdravotný stav (č.l. 47 - 48 spisu). Navrhovateľ je ženatý, so svojou manželkou Z. G. majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C 91/2006 - 14 zo dňa 22.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.07.2006 (č.l. 46 spisu).

8. Odporkyňa je študentkou 4.ročníka Farmaceutickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave v akademickom roku 2016/2017. Je poberateľkou sociálneho štipendia od 01.09.2016 do 30.06.2017 vo výške 190,-eur mesačne (potvrdenie č.l. 31 spisu). Odporkyňa uhrádza mesačnú splátku za ubytovanie vo výške 58,47 eur, v ktorom poplatku je zahrnutý aj odvoz komunálneho odpadu (č.l. 30 spisu). Odporkyňa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou V. S., ktorá je vydatá, jej manžel pracuje vo vojenskej nemocnici s príjmom okolo 500,- - 600,-eur mesačne, spolu majú dvoch synov vo veku 16 a 18 rokov, ktorí sú školopovinní a navštevujú 8-ročné gymnázium, na oboch synov uhrádza matka odporkyne výživné vo výške 61,20 eur mesačne. Zo vzťahu navrhovateľa a matky odporkyne sa narodil aj syn M. S., ktorý je t.č. plnoletý vo veku 25 rokov, evidovaný na úrade práce. Matka odporkyne poberala v roku

2016 náhradné výživné pre odporkyňu, a to vo výške 30,94 eur mesačne, v roku 2017 vo výške 29,89 eur. Okrem toho poberá prídavky na deti vo výške v mesiaci apríl 70,56 eur. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 20.06.2016 (č.l. 38 spisu) v nadväznosti na komplexný posudok (č.l. 39 spisu) bol priznaný odporkyni peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie mesačne vo výške 18,56 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu s účinnosťou od 01.05.2016. Podľa komplexného posudku miera funkčnej poruchy odporkyne je 50 %, považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia nie je odkázaná na sprievodcu. Matka odporkyne je zamestnaná v organizácii Slovenský zväz protifašistických bojovníkov s príjmom 221,50 eur v čistom (skrátenej pracovný úväzok). Okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 155,-eur mesačne (potvrdenie č.l. 45 spisu). Odporkyňa, ako aj jej matka majú taktiež zvýšené výdavky na nákup liekov v súvislosti so svojim zdravotným stavom. Okrem toho sú to bežné výdavky na uspokojenie základných životných potrieb (bývanie, strava, hygiena, oblečenie).

9. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Pc 8/2016 sa navrhovateľ domáhal zrušenia výživného voči odporkyni, pričom jeho návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 17.10.2016 bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cp 8/2016 - 29 zo dňa 08.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.12.2016. Taktiež v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9Pc 8/2016 sa navrhovateľ domáhal voči plnoletému synovi M. S. zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, pričom v priebehu konania bol schválený zmier uzavretý medzi účastníkmi konania tak, že sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu M. S., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným vo výške 33,-eur mesačne, počnúc od 23.11.2016 (uznesenie OS Ružomberok č. k. 9Pc 8/2016 - 19 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 17.12.2016).

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine;

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine;

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide napr. o také zvýšenie alebo zníženie zárobku, iných príjmov, ktoré ovplyvní celkovú

situáciu povinného, a to na nielen krátky čas. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

12. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére - odporkyňi stále trvá, nakoľko táto nie je schopná sama sa živiť, keď je študentkou 4.ročníka farmaceutickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Je poberateľkou sociálneho štipendia vo výške 190,-eur mesačne s tým, že v súvislosti so štúdiom na vysokej škole mimo miesta trvalého bydliska má výdavky spojené so zabezpečením ubytovania, a to vo výške 58,74 eur mesačne, ďalej je to električka 13,45 eur mesačne, ako aj výdavky na vlak prípadne autobus, ďalej sú to bežné výdavky študenta v súvislosti so zabezpečením svojich základných životných potrieb (strava, telefón, paušál, nákup kníh, skrípt, kopírovanie, ako aj hygienické pomôcky, drogéria, oblečenie), v neposlednom rade sú to zvýšené výdavky na zabezpečenie liekov v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom odporkyne, v dôsledku ktorého je odporkyňa uznaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a bol jej priznaný i peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,56 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

13. Je pravdou, že i pomery na strane navrhovateľa sa zmenili s tým, že navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 469,80 eur mesačne, v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu je v jeho prípade pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 70 %, čím má obmedzené možnosti zvýšiť si svoj príjem inou činnosťou. Z jeho príjmu sú vykonávané zrážky v celkovej výške 288,66 eur mesačne na úhradu zameškaného výživného na syna M. S., ako aj na odporkyňu. Navrhovateľ okrem vyživovacej povinnosti k odporkyňi ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, matka odporkyne má okrem vyživovacej povinnosti k odporkyňi aj vyživovaciu povinnosť voči dvom synom pochádzajúcim z jej súčasného manželstva vo veku 16 a 18 rokov, ktorí študujú na strednej škole.

14. Ako už bolo vyššie konštatované, predpokladom pre zmenu právoplatného rozhodnutia o výživnom je závažná zmena pomerov na strane osoby oprávnenej, ako aj na strane osoby povinnej.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane povinnej osoby, t. j. na strane navrhovateľa, ale aj na strane oprávnenej osoby, t. j. na strane odporkyne, ktorá je vekovo staršia, naposledy bolo výživné na odporkyňu upravované pred 9 rokmi, kedy bola maloletá, študentka kvarty 8-ročného gymnázia, pričom za celé obdobie nebolo upravované výživné na odporkyňu, ktorá je v súčasnosti v 4.ročníku denného štúdia na vysokej škole. Pred 9 rokmi bolo výživné stanovené na sumu 66,34 eur mesačne, ktoré v súčasnosti aspoň z časti pokryje odôvodnené výdavky odporkyne. Z hľadiska rozhodovacej činnosti súdov možno za odôvodnené potreby pre plnenie vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, ale aj so starostlivosťou o zdravie, kultúrne a športové vyžitie. V prípade každej, na výživu odkázanej osoby je však potrebná ich individualizácia z hľadiska konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávnenej osoby, od jej veku, duševnej a telesnej vyspelosti a podobne. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby sú však zároveň ohraničené schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby.

16. Súd má za to, že v danom prípade nie je dôvod na zmenu výživného, a to zníženie zo sumy 66,34 eur mesačne na sumu 30,-eur mesačne, keď oproti pôvodnej úprave výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom č. 4P/119/2008 sa v podstate príjem otca, teda navrhovateľa nezmenil, i v čase posledného rozhodovania o výživnom mal priemerný čistý mesačný príjem, vrátane vyplatených nemocenských dávok vo výške 9.138,-Sk mesačne, v súčasnosti má príjem vo forme invalidného dôchodku vo výške 469,80 eur mesačne, z ktorého sú však vykonávané zrážky v sume 288,66 eur mesačne titulom úhrady zameškaného a bežného výživného pre syna navrhovateľa M. S. a odporkyňu. Súd i keď zohľadňuje súčasný zdravotný stav navrhovateľa a s tým spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie lekárskej starostlivosti nemohol tento argument uznať ako dôvod na zníženie výživného, nakoľko aj na strane odporkyne sú zvýšené výdavky v súvislosti s jej nepriaznivým zdravotným stavom, navyše je aj študentkou 4.ročníka denného štúdia na vysokej škole, s čím sú spojené podstatne zvýšené výdavky než tomu tak bolo v roku 2008, kedy študovala na 8-ročnom gymnázii a jej výdavky boli podstatne nižšie.

17. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ okrem stanoveného výživného sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na výchove a výžive svojej dcéry, súd návrh na

zníženie výživného zo sumy 66,34 eur mesačne na sumu 30,-eur mesačne ako nedôvodný zamietol, keď neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na sumu 30,-eur mesačne.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.