

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010156
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7619010156.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému L. Q. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/23/2019 zo dňa 2. 5. 2022, na neverejnóm zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. júna 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 0T/23/2019 zo dňa 2. 5. 2022 podľa § 70 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený L. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/23/2019 zo dňa 27.3.2019, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má zato, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nevedol riadny život. Dňa 13. 9. 2021 odsúdený nejazdil primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad, za čo mu bola uložená bloková pokuta 50 eur. Taktiež dňa 9. 10. 2021 prekročil maximálnu povolenú rýchlosť, za čo mu bola uložená bloková pokuta 100 eur.

Podľa jeho názoru odsúdený mal pri upustení od zvyšku trestu zákazu činnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu dopravných predpisov a keďže sa dopustil dvoch protiprávnych konaní, možno konštatovať, že existujú dôvody pre nariadenie zvyšku trestu zákazu činnosti.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, podľa ktorého okresný súd v posudzovanom konaní vykonal zákonným spôsobom dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre vecne správne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel konajúci súd k skutkovo správnym zisteniam, ktoré v zmysle zákona správne vyhodnotil a dospel k odôvodnenému záveru, s ktorým sa krajský súd v plnej miere stotožňuje. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené, pričom okresný súd jasne a zrozumiteľne uviedol na základe akých skutkových okolností a vlastných úvah dospel k svojmu rozhodnutiu. Správne teda rozhodol okresný súd, pokiaľ v zmysle § 70 ods. 1 Tr. zák. rozhodol o osvedčení odsúdeného v predmetnej trestnej veci.

Nadriadený súd posúdil napadnuté uznesenie z pohľadu sťažnostných námietok prokurátora a dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané prokurátorom v jeho sťažnosti sú objektívne pravdivé, čo znamená, že niet pochyb o tom, že odsúdený sa dopustil v skúšobnej dobe opakovane priestupkovej činnosti, nie zanedbateľného významu, avšak okresný súd sa v tomto smere neobmedzil pri posudzovaní vedenia riadneho života len na mechanické konštatovanie páchania protiprávnej činnosti odsúdeným, ale pri svojich konečných úvahách prihliadal aj na dôsledky opätovného výkonu trestu zákazu činnosti na odsúdeného a jeho rodinu, ako aj okolností, za ktorých k predmetným priestupkom došlo. Okresný súd komplexne zohľadnil všetky zásady ukladania trestu, ako aj samotný účel trestu, ktorý spoločnosť očakáva od trestnoprávnej sankcie a celkom správne uprednostnil záujmy rodiny odsúdeného, jeho začlenenie do spoločnosti, ako aj jeho plnenie povinností ako zamestnanca a žiteľa rodiny, pred dôsledným uplatneným prísne formálno-právneho prístupu k príslušnej právnej norme. Rozhodnutie okresného súdu dôsledne sleduje nielen účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., ale aj požiadavku zákonodarcu zakotvenú v § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorej má trest postihovať predovšetkým páchatel'a a v čo najmenšej miere jeho rodinu.

Je nepochybné, že vo vzťahu k odsúdenému súd vo významnej miere favorizoval resocializačný prvok trestnej sankcie na úkor trestnej represie, preto je namieste zdôrazniť pre odsúdeného, že ide o dobrodenie, ktoré nie je pravidlom a má výslovne výnimočný charakter. Nadriadený súd predpokladá, že v takomto zmysle chápe napadnuté rozhodnutie okresného súdu aj samotný odsúdený a svojím ďalším životom naplní očakávanie, že takáto ústretovosť voči jeho osobe a jeho rodine zo strany štátu bude pre neho dostatočným motívom na vedenie riadneho života.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.