

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212405
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716212405.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 565,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 17Csp/25/2016 - 57 zo dňa 09.01.2017, vo výrokovej časti tak, že správne znie:

„Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 565,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy vo výške 565,89 € od 31.03.2015 do zaplatenia a na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 145,72 € alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.“

V ostatných častiach ostáva platobný rozkaz nezmenený.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 565,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 31.03.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k 17Csp/25/2016 - 57 zo dňa 09.01.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Súd v platobnom rozkaze, vo výrokovej časti uviedol: „s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy vo výške 656,89 € od 31.03.2015 do zaplatenia...“, pričom správne malo byť „s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 565,89 € od 31.03.2015 do zaplatenia...“
4. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2017, žalobca navrhol, aby súd opravil uvedenú chybu v písaní.
5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Podľa § 354 CSP, ustanovenia tretej časti CSP, upravujúcej aj konanie o platobnom rozkaze, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

7. Nakoľko išlo o chybu v písomnom vyhotovení platobného rozkazu, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP opravil výrok platobného rozkazu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.