

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4113010354.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti F. Q. pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zb. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zb. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2017 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný:  
F. Q. D. E. L. C. G. F. P. B. Ý., narodený X.XX.XXXX F. C., trvale bytom A. - C., L. E. Č. XXX/X, okres Levice, nezamestnaný,

je vinný, že:

1/ F. Q. spoločne s už odsúdeným L. Š.:

v období od 12.2.2004 do 21.5.2004 v Zlatých Moravciach, spoločne po predchádzajúcej dohode vylákali od poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, účelový úver na bývanie tak, že L. Š. dňa 12.2.2004 uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX na cieľovú sumu 300.000,-- Sk, pričom pri úvere ako spoludlžník vystupoval L. W. (vylúčený na samostatné konanie) a ako ručiteľ T. P., potom obvinený F. Q. zabezpečil a predložil poradkyni stavebného sporenia falšované potvrdenia o príjme, falšované výplatné pásky a falšované potvrdenia Sociálnej poisťovne pre L. Š., L. W. J. T. P., ktorými sa preukazovala ich bonita a schopnosť úver splatiť, pri podpise zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere L. Š. predložil iba svoj občiansky preukaz a po schválení žiadosti o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., vyplatila na účet L. Š. sumu 240.000,-- Sk, ktoré obvinený L. Š. dňa 21.5.2004 vybral z účtu v hotovosti a všetky odovzdal F. Q.É., pred budovou sporiteľne, v motorovom vozidle s tým, že F. Q. bude úver splácať a z tejto sumy dostal L. Š. ako odmenu sumu 20.000,-- Sk,

- 2 -

1T/26/2013 - 544

následne po predložení faktúr od spoločnosti Livexim, s.r.o., Trnava, že úver bol použitý na modernizáciu bývania, bola vyplatená aj zvyšná časť úveru vo výške 59.000,-- Sk na účet L. Š., hoci L. Š. v tom čase nebol zamestnaný, nemal príjem z pracovnej činnosti a finančné prostriedky z úveru neboli použité na určený účel a takto spôsobili poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, so sídlom na Bajkalskej ulici číslo 30, Bratislava, škodu vo výške 9.958,18 eura,

2/ F. Q.:

v období od 12.2.2004 do 21.5.2004 v Zlatých Moravciach, spoločne po predchádzajúcej dohode s obvineným L. W., vylúčeným na samostatné konanie, vylákali od poškodenej spoločnosti Prvá stavebná

sporiteľňa, a. s., Bratislava, účelový úver na bývanie tak, že L. W. dňa 12.2.2004 uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX na cieľovú sumu 300.000,-- Sk, pričom pri úvere ako spoludlžník vystupoval L. Š. a ako ručiteľ T. P. Y. potom obvinený F. Q. zabezpečil a predložil poradkyni stavebného sporenia falšované potvrdenia o príjme, falšované výplatné pásky a falšované potvrdenia Sociálnej poisťovne pre L. W., L. Š., J. T. P., ktorými sa preukazovala ich bonita a schopnosť úver splatiť, pri podpise zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere L. W. predložil iba svoj občiansky preukaz a po schválení žiadosti o úver Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., vyplatila na účet L. W. sumu 240.000,-- Sk, ktoré L. W. dňa 21.5.2004 vybral z účtu v hotovosti a všetky odovzdal F. Q., pred budovou sporiteľne, v motorovom vozidle s tým, že F. Q. bude úver splácať a z tejto sumy dostal L. W. ako odmenu sumu 24.000,-- Sk, následne po predložení faktúr od spoločnosti Livexim, s.r.o., Trnava, že úver bol použitý na modernizáciu bývania, zvyšná časť úveru vyplatená nebola, pretože poškodená spoločnosť zistila, že všetky predložené písomné doklady boli falšované, L. W. v tom čase nebol zamestnaný, nemal príjem z pracovnej činnosti a finančné prostriedky z úveru neboli použité na určený účel, úver splatený nebol a takto spôsobili poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, so sídlom na Bajkalskej ulici číslo 30, Bratislava, škodu vo výške 7.966.54 eura,

3/ F. Q. spoločne s už odsúdeným T. P.:

v období od 12.2.2004 do 14.6.2004 v Zlatých Moravciach, spoločne po predchádzajúcej dohode sa pokúsili vylákať od poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, účelový úver na bývanie tak, že T. P. dňa 12.2.2004 uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX na cieľovú sumu 300.000,-- Sk, pričom pri úvere ako spoludlžník vystupoval L. W. (vylúčený na samostatné konanie) a ako ručiteľ L. Š., potom obvinený F. Q. zabezpečil a predložil poradkyni stavebného sporenia falšované potvrdenia o príjme, falšované výplatné pásky a falšované potvrdenia Sociálnej poisťovne pre T. P., L. W. J. L. Š., ktorými sa preukazovala ich bonita a schopnosť úver splatiť, následne po podaní žiadosti o úver dňa 15.5.2004, ktorá bola predložená centrálne Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava dňa 14.6.2004 a preverení všetkých predložených písomných dokladov úverové prostriedky vyplatené T. P. neboli, ale v prípade schválenia žiadosti o úver a vyplatenia úverových prostriedkov by poškodenej spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, so sídlom na Bajkalskej ulici číslo 30, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 9.958,18 eura,

- 3 -

1T/26/2013 - 545

t e d a :

v bode 1/, 2/ a 3/:

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, v bode 3/ konal nebezpečne pre spoločnosť a jeho konanie smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak inému spôsobil značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/ a 3/:

pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zb. (ďalej len Tr. zák.), v bode 3/ formou pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. vo všetkých bodoch spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák.,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 250a ods. 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Zb. (ďalej len Tr. zák.) trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 59 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská ulica číslo 30, Bratislava a Home Credit Slovakia, a.s., Teplická ulica číslo 7434//147, Piešťany, s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. Q., výsluchom svedkov T. P., L. W., T. U., J. L. Š., prečítaním svedeckých výpovedí V. U. J. Š. Y., a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný F. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. K veci uviedol, že pozná L. Š., viezol ho spolu s W. do Zlatých Moraviec. Vyložil ich na námestí. Oni mali všetko dohodnuté okolo pôžičky. Necíti sa byť za to vinný. Ani v jednom prípade im nevybavoval podklady na získanie úveru, nikto ho o to ani nepožiadala a ani z týchto úverov nezískal žiadne peniaze. Nevie kto im tieto peniaze vybavoval. T. U. pozná cez jej manžela, ale nie sú v kamarátskom vzťahu. Jej manžela pozná, lebo sa stretli pri autách. Voľakedy vozil autá. T. P., L. Š. J. L. W. boli jeho kamaráti. Už sa nestretávajú. P.

- 4 -

1T/26/2013 - 546

pozná veľa rokov, no nie sú v priateľskom vzťahu, sú známi. Nikdy ani s jedným z nich nemal žiadny konflikt. Myslí si, že nemali dôvod na to, aby uvádzali nepravdivé skutočnosti na neho. Nevie, akým spôsobom by im mohol vybaviť doklady k pôžičke. Ja nevie pracovať na počítači. Nevie, kde v roku 2004 pracovala T. U.. L. Š., T.M. P. a L. W. si od neho v minulosti nepožičiavali peniaze a ani on si od nich nepožičiaval peniaze.

Svedok T. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to už dávno a pamätá si iba to, že jeden pán, ktorého nepoznal a ktorého meno nevie, ich tam odviezol a keď prišli tam, niečo podpísali a on ich odviezol naspäť. V súvislosti s týmto úverom sa nepamätá na to, kto mu radil, ale asi nikto, bola tam nejaká pani. Vybavovali to v Zlatých Moravciach asi v sporiteľni. Je pravda, že v tom čase býval v Rybníku nad Hronom, tam sa aj zdržiaval a v Zlatých Moravciach úver vybavovali asi kvôli robote. Už sa presne na to nepamätá. Peniaze z úveru nedostal, len potom mu začali chodiť predvolania z polície. Nevie presne, odkedy pozná obžalovaného. Je to dávno, keď chodieval písať futbal. Ohľadne tohto úveru nebol v kontakte s F. Q.. Nepamätá si na to, čo vypovedal v prípravnom konaní, keď bol vypočúvaný v procesnom postavení obvineného. Nepamätá sa na to, kto im vybavoval doklady a ani komu dal svoj občiansky preukaz a ani čo vypovedal vo vzťahu k obžalovanému Q.. Podpísal úver, teraz to už vie. Nevie presne, čo predchádzalo podpísaniu tohto úveru. Vie, že mali ísť do banky, že im založia účet, aby im tam mohli poslať výplatu. Stretol sa vtedy s W., ktorý mu povedal, že bude robota. Bol vtedy nezamestnaný. Mali ísť do práce a povedal im ten počerný pán, čo ich tam viezol, že potrebujú mať účet. W. pozná, lebo sú z jednej dediny. Vtedy nemal účet v žiadnej banke. V banke išiel za tým počerným pánom, ktorý im povedal, že iba podpíšu formality a potom ich zoberie domov a potom budú mať aj robotu. Pamätám si iba to, že tam v banke bola jedna pani, asi blondína a tá im doniesla podpísať nejaké papiere. Nečítal, čo podpísal. Berie teraz lieky, no myslí si, že nemá problémy s pamäťou. Pred týmto si iba raz bral úver a to v čase, keď ešte pracoval v závode v Tlmačoch. Priamo v závode bola pobočka banky. Nepamätá si presne, či v roku 2003 a 2004 bol zamestnaný, ale ak toto bolo kvôli robote, tak zamestnaný nebol. S obžalovaným F. Q. sa nestretáva. Už ďalej nič nevie ani o účte a ani o úvere, lebo už potom mu chodili len predvolania na políciu. Nemá pocit, že by obžalovaný niečo okolo toho vybavoval.

Svedok L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to už strašne dávno a pamätám si to, že F. ich oslovil, jeho, T. P. J. Š. a odviezol ich do Zlatých Moraviec. Nevidel, že by fyzicky niečo vybavoval, len ich

tam odviezol. Potom ich tam znovu viezol, keď vybrali peniaze a peniaze odovzdali F.. Bol požiadaný Q., či nezoberie úver, ale už sa nepamätá, či pre neho alebo pre niekoho iného. Potom ho zobral do banky, kde už boli pripravené papiere, tam to podpísali. Papiere podpísal on, P. J. Š.. Niečo podpisovali aj u notára. Nezabezpečoval si podklady k úveru a ani nevie, kto ich zabezpečil, lebo keď prišli do Zlatých Moraviec, tá pani už mala všetko pripravené. V Zlatých Moravciach boli asi trikrát, prvýkrát to bolo v kancelárii u tej panej, kde podpísali nejaké papiere, potom druhýkrát u notára, kde tiež podpísali papiere a zriadil sa účet. Tretíkrát tam boli pre peniaze. Účet bol zriadený na jeho meno, preto peniaze z účtu v hotovosti vybral. Nevie, či vyberali peniaze aj Š. J. P.. Za toto dostal od Q. odmenu, ale už si nepamätá, či to bolo vo výške 20.000,-- alebo 30.000,-- Sk. Nevie, kto mal tento úver splácať. Nevie ani pre koho to bolo, nevie, či tam bol nejaký

- 5 -

1T/26/2013 - 547

sprostredkovateľ. Len si pamätá, že ich tam Viktor doviezol a potom ich odviezol. Nepamätá si, či mu povedal, kto bude úver splácať, len vie, že keď ich tam priviezol, v kancelárii už boli papiere pripravené. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedal. Už si však presne nepamätá, či zápisnice o výsluchu pred podpisom aj prečítal. Ak povedal, že úver bude splácať obžalovaný Q., tak je to tak, ale dnes si to nepamätá, lebo je to už dávno. Zrejme mal taký pocit, že obžalovaný F. Q. zabezpečil doklady k úveru, ale fyzicky nevidel, že by on nejaké doklady predkladal v sporiteľni. Predtým si samozrejme lepšie pamätal na tieto skutočnosti ako dnes. Lepšie si pamätal aj na podrobnosti, o ktorých hovoril. Dnes si už nepamätá na skutočnosť, že svoj občiansky preukaz dal k dispozícii obžalovanému. Ak to však povedal u vyšetrovateľa, tak to bolo tak. Zrejme mal strach z obžalovaného, keď to povedal vyšetrovateľovi, ale nevie prečo to bolo. Peniaze z úveru dával F., tak si to pamätá.

Svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie, kto je tu prítomný obžalovaný F. Q., ale nie je s ním v žiadnom kamarátskom vzťahu vidí ho po dlhom čase znovu. Má veľa klientov a preto je možné, že bol za ňou obžalovaný vybaviť nejaký úver pre niekoho iného. Hocikto sa môže prísť informovať ohľadne úveru a podmienok poskytnutia úveru, ale úver sa už vybavuje konkrétne s osobou, ktorá úver žiada. Konkrétne si však nevybavuje veci, ktoré súvisia s touto trestnou vecou. Stále pracuje v tejto sfére a má strašne veľa klientov, preto si nepamätá, že v tejto konkrétnej veci s niekým hovorila ohľadne úveru a nepamätá si ani na mená L. Š. J. T. P.. Vo všeobecnosti bonitu klienta neskúmajú, sú len sprostredkovatelia obchodu a od klientov požadujú tie podklady, ktoré si vyžaduje banka. Nie sú kompetentní overovať predložené doklady, zašlú ich banke a banka si overuje všetko ohľadne klienta. Overuje si všetky kritériá na schválenie úveru. Zasielajú len doklady, ktoré im klient predloží. V roku 2004 skončila pracovný pomer v Prvej stavebnej sporiteľni, ale naďalej pracuje v tomto odbore ako zamestnanec čo sa týka sprostredkovania finančných služieb. Od roku 2004 sa podmienky poskytovania úverov sprísnilo a od roku 2007 alebo 2008 sú banky priamo napojené na sociálnu poisťovňu a preto si môžu overiť zamestnávateľa klienta na základe dokladu, ktorý predložil o výške svojho príjmu. Tiež majú k dispozícii bankový register, kde si môžu overiť úverovú históriu klienta či už pozitívnu alebo negatívnu. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že podmienky pri poskytovaní úveru sa menili, niekedy bola potrebná notárska zápisnica a niekedy potrebná nebola. Isté obdobie musela byť notárska zápisnica, potom nemusela byť, ale už si presné obdobie nepamätá. Keď bola prečítaná zápisnica o jej výpovedi, tak v tom čase toto bol normálny postup. Notárska zápisnica bola súčasťou úveru, aby v prípade nesplácania úveru mohol byť úver vymáhaný súdom. Bola to ochrana banky. V tejto zápisnici boli uvedení všetci účastníci úverového vzťahu, t. z. aj ten, kto dostával úver a aj ručiteľ úveru a ten, kto poskytoval úver. Pre odstup času si už nepamätá, aké náležitosti mala táto notárska zápisnica. Originál tejto zápisnice vždy išiel do banky so spisom, inak by banka v tom čase úver nevyplatila.

Svedok L. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si všetko presne nepamätá, lebo je to už veľa rokov dozadu. S obžalovaným F. Q. ho zoznámil sused D. A., ktorý býva v obci Hronské Kosihy. Prvýkrát prišiel obžalovaný Q. sám a rozprávali sa a druhýkrát asi o mesiac prišiel aj s W., ktorý sa ho opýtal, či by mu nešiel ručiť. Povedal mu, že je nezamestnaný a preto ručiť nemôže. On mu povedal, že vybaví všetky papiere, aby sa o to nestaral a papiere mu aj podpísal a dal mu aj svoj občiansky

preukaz. Podpísal mu prázdne papiere, na ktorých boli vyplnené len jeho iniciály. Podpísal sa ich u seba doma. Potom, keď tieto papiere dal W., prišiel Q., ktorý ho zaviezol do Zlatých Moraviec do Prvej stavebnej sporiteľne. Išli hore, papiere boli v poriadku, potom chvíľu čakali a zavola ich p. U.. Ešte vyplnili nejaké tlačivá, ktoré tiež podpísal a potom išli k notárovi, ktorý mal dvere vedľa. Tam bolo potrebné niečo vyplatiť, ale peniaze nemal a p. U. povedala, že ona to za nich vyplatí. Bola to suma 500,-- až 600,-- Sk. Potom išli do Slovenskej sporiteľne v Zlatých Moravciach, kde mu vyplatili sumu 300.000,--Sk. Všetky tieto peniaze odovzdal v aute W.. Q. bol vtedy vonku pri aute a fajčil. W. mu dal za túto službu 500,-- Sk alebo 5.000,-- Sk, ale už si to presne nepamätá. W. povedal, že on bude splácať tento úver a dôveroval mu. Bol tam ešte aj P. ako ručiteľ. Potom ho Q. odviezol domov. Raz mu prišla upomienka, že dvakrát bola zaplatená splátka a viac sa už neplatilo. Podľa všetkého dve splátky zaplatil W. zo svojho účtu. Potom dostal exekúciu, hľadal W., ale ho nevedel nájsť. Pýtal sa na neho aj Q. a to na polícii v Nitre, ale aj on mu povedal, že ho nevedel nájsť, že nevie, kde je. W. sa mu aj vyhrážal, že ak bude vypovedať proti nemu, utopí ho v Hrone. Keď prišiel prvýkrát Q. za ním, tak sa rozprávali o autách, o elektrickej prípojke a vtedy mu hovoril, že má kámoša, ktorý mu pomôže nájsť zamestnanie. Nepovedal mu, s kým príde, ale keď prišiel druhýkrát, prišli s W.. Vtedy W. videl prvýkrát a hovorili spolu o práci a vtedy mu aj povedal, či mu nepôjde za ručiteľa. Dal si prefotiť vtedy občiansky preukaz a dal ho W.. Na druhé stretnutie už Q. P. W. priniesli papiere, aby ich podpísal. Vtedy mu ešte nebola sľúbená odmena, lebo ešte nevedeli, či sa to bude dať. Nevie presne povedať, aký čas prešiel od tohto ich stretnutia, keď podpísal papiere, do výplaty úveru. Povedal im, že keď je to tak, že potrebuje nejaké peniaze a vtedy mu aj vyplatili tú sumu, ktorú spomínal a možno to bolo 5.000,-- Sk. Exekúciou nesplácal tento úver, ale v súčasnosti je jeho majetok a to rodinný dom a pozemok u exekútora a má ísť na dražbu. Odmenu mu sľúbil W. a aj mu ju vyplatil. Vyplatil mu ju hneď v aute, keď mu odovzdával sumu 300.000,-- Sk. Vyplatil mu vtedy 5.000,-- Sk alebo 10.000,-- Sk. Obžalovaný Q. vtedy vonku fajčil. Nebol v aute prítomný. Nevie povedať, akú úlohu v tejto veci Q. zohral, vie, že s W. boli kamaráti. Nepamätá si na to, čo som uvádzal v prípravnom konaní, keď bol vypočúvaný ako obvinený. Keď boli podpisovať papiere v Zlatých Moravciach v Prvej stavebnej sporiteľni, tak tam boli prítomní on, W., P. J. U.. U.. Všetci traja niečo podpisovali a potom im p. U. povedala, aby si išli vybaviť vkladné knižky do sporiteľne, ktorá bola neďaleko. Vybavil si ju na svoje meno, pričom tam bol spolu s W.. Nevie, či tam podpisoval nejaké doklady a ani si nepamätá, či sa tam platil nejaký poplatok alebo nie. Po podpise úverových zmlúv nedostal žiadny rovnopis, zmluvy prišli domov poštou. Keď išli domov, nemal u seba žiadny papier. P. dostal rovnakú odmenu ako on a vyplatil mu ju W. v aute ako jemu. Keď vyšli z banky, tak im povedal, že im ju nedá na ulici a P. si sadol k nim do auta. Podpisoval úverovú zmluvu aj ako dlžník, aj ako ručiteľ. Bolo to viac papierov. Keď bol dlžník, tak mu bol ručiteľom P. a keď bol dlžník W., tak mu bol ručiteľom. Všetky doklady podpisoval v jeden deň. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere nachádzajúca sa v spise na čl. 95-99 mu bola doručená poštou. Z tejto zmluvy boli uhradené dve splátky, ktoré uhradil W..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali skutky, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku a že ich spáchal obžalovaný.

Obžalovaný poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu aj v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom. Na svoju obranu uviedol, že im, teda už odsúdeným L. Š. J. T. P., nevybavoval podklady na získanie úveru, nikto ho o to ani nepožiadala a ani z týchto úverov nezískal žiadne peniaze. Z výpovedí svedkov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný priviezol a aj odviezol svojich spolupáchateľov do a zo Zlatých Moraviec, kde v banke a u notára podpísali doklady, na základe ktorých im bol poskytnutý

úver. L. Š. J. J. T. P. v čase spáchania skutkov neboli zamestnaní a sami si nevybavovali žiadne doklady k úveru. Obaja potvrdili, že peniaze odovzdali v aute pravdepodobne svedkovi L. W., pretože obžalovaný stál pri aute a fajčil. Svedok L. W. usvedčil obžalovaného zo spáchania skutkov, nakoľko priznal, že obžalovaný oslovil jeho, T. P. J. L. Š. a odviezol ich do Zlatých Moraviec. Potom ich tam znovu viezol, keď vybrali peniaze a peniaze odovzdali F. Q.. Tento svedok usvedčil obžalovaného aj v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní. V prípravnom konaní jednoznačne uviedol, že podklady k úverom zabezpečil obžalovaný a že mu poskytol svoj občiansky preukaz. Už v prípravnom konaní a následne aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanému odovzdali všetky peniaze z úverov a že obžalovaný im sľúbil, že úvery bude splácať. Zo spáchania skutkov bol usvedčený aj výpoveďou svedka L. Š., ktorý uviedol, že obžalovaný prišiel za ním prvýkrát sám a rozprávali sa a druhýkrát, asi o mesiac prišiel aj s W., ktorý sa ho opýtal, či by mu nešiel ručiť. Povedal mu, že je nezamestnaný a preto ručiť nemôže. On mu povedal, že vybaví všetky papiere, aby sa o to nestaral a papiere mu aj podpísal a dal mu aj svoj občiansky preukaz. Na druhé stretnutie už Q. P. W. priniesli papiere, aby ich podpísal. Z výpovedí týchto svedkov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný F. Q. sa aktívne podieľal na spáchaní skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. V prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného vypovedal svedok T. P. inak ako na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nepamätá na to, kto im vybavoval doklady a ani komu dal svoj občiansky preukaz a ani čo vypovedal vo vzťahu k obžalovanému F. Q. v prípravnom konaní. Berie teraz lieky, no myslí si, že nemá problémy s pamäťou. Svedok L. W. však jednoznačne uviedol, že ich všetkých troch oslovil v súvislosti s úverom práve obžalovaný F. Q.. V čase, keď sa skutky stali so svedkyňou T. U., ktorá bola v tom čase pracovníčkou Prvej stavebnej sporiteľne, sa poznal len obžalovaný F. Q.. Ostatní účastníci úverových vzťahov ju nepoznali. Videli ju len keď podpisovali pripravené doklady k úverom. Svedok L. Š. potvrdil, že T. P. dostal za podpísanie úverovej zmluvy rovnakú odmenu ako on a vyplatil mu ju W. v aute, ako aj jemu.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a aj v ich súvislostiach mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Skutky v bode 1/, 2/ a 3/ rozsudku súd kvalifikoval ako pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Z. z. v bode 3/ formou pokusu podľa § 8 ods. 1 a vo všetkých bodoch spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 tohto Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, v bode 3/ konal nebezpečne pre spoločnosť a jeho konanie smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak inému spôsobil značnú škodu. Obžalovaný sa svojim aktívnym konaním sa zúčastnil na vylákaní úveru od Prvej stavebnej sporiteľne,

a.s., Bratislava, na jej pobočke v Zlatých Moravciach, poznajúc osobne pracovníčku tejto pobočky. Z výpovedí svedkov vyplynulo, že práve obžalovaný bol iniciátorom spáchania týchto skutkov, nakoľko on ich oslovil prostredníctvom L. W..

Súd použil právnu kvalifikáciu podľa Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Z. z. účinnú v čase spáchania skutkov, pretože je pre obžalovaného priaznivejšia ako právna kvalifikácia podľa Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je účinný v čase rozhodovania. Trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Z. z., je dva roky až osem rokov odňatia slobody. Trestná sadza za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov je päť rokov až dvanásť rokov odňatia slobody.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že svojim spolupáchateľom - odsúdeným L. Š.U. J. T. P., nevybavoval podklady na získanie úveru, nikto ho o to ani nepožiadala a ani z týchto úverov nezískal žiadne peniaze. Táto obrana obžalovaného preukázaná nebola, súd ju považoval za účelovú s poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti.

Obžalovaný F. Q. má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť. Pre priestupok nebol postihnutý, do rozporu so zákonom sa dostal trikrát, no hľadá sa neho akoby odsúdený nebol.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 31 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 457/2003 Z. z., preto prihliadol na stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, výšku spôsobenej škody, mieru jeho zavinenia, možnosť jeho nápravy a tiež na čas, ktorý uplynul od spáchania skutku. Po zvážení všetkých týchto skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Súd poškodenú spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože obžalovaný jej škodu spôsobil nielen sám ale spoločne s ďalšími odsúdenými, preto za ňu zodpovedajú všetci odsúdení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.