

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200832
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200832.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. C., nar. XX.XX.XXXX a V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov: T. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, W., t. č. T. X, W., zastúpená advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 25, Trnava, a T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. W. XX, W., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Mutkovič, s.r.o., so sídlom SNP 10, Hlohovec, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú C. zo sumy 80,- € na sumu 110,- € a na maloletú V. zo sumy 70,- € na sumu 90,- € mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 10.02.2022.

II. Otec je povinný zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 10.02.2022 do 31.05.2022 vo výške 110,36 € na maloletú C., a vo výške 73,57 € na maloletú V. v mesačných splátkach po 20,- € na každé z detí splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 21P/63/2018-32 zo dňa 11.12.2018 v časti určenia výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.02.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. vo výške 150,- € a na maloletú V. vo výške 140,- € mesačne od 10.02.2022. Matka svoj návrh odôvodnila uplynutím času od poslednej úpravy výživného a zmenou pomerov na strane maloletých detí, zvýšením ich nákladov. V priebehu konania navrhla zvýšiť výživné na sumu 130,- € a 120,- €, t. j. do výšky 25% príjmu otca.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného o 20,- € na každé z detí, viac mu to vzhľadom na jeho mesačné výdavky nevychádza.

3. Opatrovník odporučil zvýšiť výživné primerane možnostiam a schopnostiam otca a výdavkom maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s návrhom, písomnými vyjadreniami rodičov, listinnými dôkazmi zo spisu, z pripojeného spisu 21P/63/2018 oboznámením sa s rozsudkom a potvrdeniami o príjme rodičov, a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č.k. 21P/63/2018 zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné 80,- € na C. a 70,- € na V.. V čase rozhodovania bola maloletá C. žiačkou X. triedy základnej školy a V. chodila do L. Š., obe deti boli zdravé. Otec mal príjem 943,- € mesačne čistého a poberal aj daňový bonus 43,- € na dve deti. Matka mala priemerný čistý mesačný príjem 800,- €. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali a žili v podnájme v spoločnom byte.

6. V súčasnosti otec nad rámec súdom určeného výživného matke neprispieva, výživné má vyrovnané do 31.05.2022. Maloletej C. dal sumu 50,- € ako darček k narodeninám a pokiaľ sa s ním deti chcú stretnúť, dáva im v drobných sumách vreckové. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

7. Matka je zdravá, má priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 02/2021 do 5/2022 vrátane 1.095,65 €, z toho aktuálne je daňový bonus 87,20 € a rodinné prídavky 2x 25,88 €. V rámci vyporiadania BSM jej otec detí vyplatil sumu 17.000,- €, za ktorú zariadila byt a kúpila auto od matky, bez prepisu vozidla. Býva s deťmi v podnájme, za ktorý platí 400,- € mesačne za tri osoby vrátane energií. Mesačne platí PHM 250,- € dochádza do M., na domácnosť 300,- €, televízia 6,- €, 3,- € poisťka, deťom sporenie 40,- €, drogéria 50,- €, vedenie účtu 10,- €, parkovné 10,- €, telefón 45,- €. Ročne platí diaľničnú známku 50,- €, komunálny odpad 120,- €, a vlastný zubár 150,- €, spolu 320,- €/ 26,67 €/mesačne.

8. Maloletá C. je žiačkou X. triedy a V. X. triedy S. Š.. V. má boreliózu, chodí na kontroly, a C. aktuálne chodí do poradne k psychologičke na ÚPSVaR W., pretože potrebuje odbornú pomoc, za kontroly a sedenia u psychologičky matka neplatí. Súd považuje za odôvodnené výdavky maloletých detí vzhľadom na ich vek na každú 315,- € mesačne, a to 100,- € strava doma, 30,- € strava v škole, pomerné výdavky na bývanie 133,- €, drogéria a hygienické potreby 10,- €, oblečenie a obuv 30,- €, potreby do školy 12,- €. U maloletej C. aj mobil 10,- € a klavír 13,- €.

9. Otec má priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania od 02/2021 do 05/2022 918,90 € a z vedľajšieho pracovného pomeru má príjem 35,- €, spolu 953,90 €. Pokiaľ bol prejazdný most v W. privyrobil si aj brigádne 50,- € mesačne. Brigádu mal za mostom, rozvážal jedlo ako záskokár. V súčasnosti si hľadá inú brigádu. Otec uviedol, že pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako v čase rozvodu, má k dispozícii notebook, telefón a služobné auto. Otec býva vo vlastnom trojizbovom byte s priateľkou a jej dvomi deťmi. Priateľka pracuje za minimálnu mzdu. Otec platí fond opráv 61,24 €, preddavky na služby 125,32 €, plyn 6,- €, elektrinu 40,- €, koncesionárske poplatky 4,64 €, hypotéku 254,43 €, 200,- € splátky pôžičky bratovi na vyplatenie matky po vyporiadaní BSM, telefón 1,- €, internet a UPC 10,- €, vedie účtu 4,90 €, ročne platí poisťku za byt 79,89 €/ 6,67 € mesačne.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Zmenili sa pomery na strane maloletých detí ale i rodičov. Od poslednej úpravy výživného v roku 2018 uplynula doba 3 rokov a výdavky maloletých detí prirodzene vzrástli, nakoľko v čase posledného rozhodovania mali X a X rokov, C. bola žiačkou X. triedy a v súčasnosti je žiačkou X. triedy základnej školy, teda nastúpila na druhý stupeň školy a V. chodila do L. Š. a v súčasnosti chodí X. triedy S. Š.. Súd považuje za primerané pravidelne sa opakujúce výdavky na maloletú C. vo výške 338,- € a na maloletú V. 315,- € mesačne tak, ako podrobne zdôvodnil v ods. 8 odôvodnenia.

12. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí prihliadnuť na možnosti a schopnosti nielen povinného rodiča, ale i rodiča, ktorý má deti vo svojej osobnej starostlivosti a tiež si voči nim musí plniť vyživovaciu povinnosť. Súd z tohto dôvodu skúmal či došlo k zmene pomerov oboch rodičov a zistil, že sa zmenili pomery na strane matky, ktorej vzrástol príjem od posledného rozhodovania zo sumy 800,- € na sumu 1.008,45 €, pričom poberá aj daňový bonus na dve deti 87,20 € a rodinné prídavky 25,88 € na každé dieťa. Príjem otca sa výraznejšie nezvýšil, v čase predchádzajúceho rozhodovania mal príjem 943,- € čistého mesačne bez daňového bonusu a v súčasnosti má príjem 954,- € vrátane vedľajšieho pracovného pomeru. Nebolo sporné, že otec mal v predchádzajúcom období príjem aj z brigády, ktorá však bola ukončená z dôvodu neprejazdnosti mostu v W., teda otec prišiel o príjem bez svojho zavinenia. Súd však podotýka, že príjem otca z tejto činnosti bol podľa predložených dokladov minimálny a to 10,51 € za január a február 2022 spolu. Táto brigáda výraznejšie neovplyvňuje jeho príjem. Výdavky otca sú 714,20 €, bez vyčíslenia stravy. Na jeho výdavkoch na domácnosť je povinná podieľať sa pomerne aj jeho priateľka, ktorá s ním býva aj so svojimi deťmi, jej príjem však nemá vplyv na výšku výživného otca voči maloletým deťom. Napriek tomu, že sa príjem otca zvýšil len nepatrne od posledného rozhodovania, súd považuje za dôvodné zvýšiť výživné a to vzhľadom na odstup času od posledného rozhodovania o výživnom a na prirodzené zvýšenie výdavkov maloletých detí nástupom do školy a na druhý stupeň základnej školy. Zároveň výživné doposiaľ určené rodičovskou dohodou pri rozvoze, bolo výrazne nižšie, než odôvodňoval príjem otca.

13. Zaužívaná rozhodovacia prax súdov pri určovaní výšky výživného na všetky vyživovacie povinnosti je v rozpätí 20% až 30% z čistého príjmu povinného rodiča. Otec má dve vyživovacie povinnosti, obe deti chodia na S. Š., majú primerané výdavky vzhľadom na svoj vek. V konaní neboli preukázané mimoriadne výdavky maloletých detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného nad dolnú hranicu príjmu otca. Súd zvýšil výživné na C. zo sumy 80,- € na 110,- € a na V. zo sumy 70,- € na 90,- €, spolu na sumu 200,- € mesačne, čo je nad dolnou hranicou 20% (190,80 €) z príjmu otca 954,- €. Takto určené výživné, súd považuje za primerané a to vzhľadom na skutočnosť, že matka má o niečo vyšší príjem ako otec a teda jej vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom je približne v rovnakej výške, zároveň na výživu detí sú určené aj rodinné prídavky a príjem matky je zvýšený aj o daňový bonus na dve deti, ktorý poberá. Matka svoju vyživovaciu povinnosť nenahrádza osobnou starostlivosťou o maloleté deti, nakoľko chodia do školy.

14. Otec má výživné na maloleté deti v súdom určenej výške vyrovnané. Nedoplatok na zvýšenom zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu 10.02.2022 do 31.05.2022 na maloletú C. je 110,36 € a to pomerná časť zvýšeného výživného za február 2022 vo výške 20,36 € (30,- €/28 dní x19 dní) a za marec 2022 až máj 2022 vo výške 90,- € (3x 30,- €). Na maloletú V. je nedoplatok na zročnom výživnom 73,57 € a to pomerná časť zvýšeného výživného za február 2022 vo výške 13,57 € (20,- €/28 dní x19 dní) a za marec 2022 až máj 2022 vo výške 60,- € (3x 20,- €). Súd povolil otcovi splatiť nedoplatok v splátkach po 20,- € mesačne na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

15. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).