

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316208124  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316208124.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobkyne I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., XX. S. XX/XX, t.č. bytom J., V. X proti žalovanému 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J., T., C. XXXX/XX, štátny občan SR a 2/ mal. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., XX. S. XX/XX, t.č. bytom J., V. 2, zastúpená ÚPSVaR Brezno ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalovaný 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom V. J., T., C. XXXX/XX, r. č. XXXXXX/XXXX, n i e j e otcom maloletej žalovanej 2/ T. G., nar. XX.XX.XXXX v J., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y., XX. S. XX/XX, štátnej občianky SR, narodenej z matky - žalobkyne I. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y., XX. S. XX/XX, r. č. XXXXXX/XXXX, štátnej občianky SR.

II. Žalobkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.11.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozhodol, že otcom mal. T. G., nar. XX.XX.XXXX v J. nie je C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J., C. XXXX/XX, jej bývalý manžel a zároveň aby súd určil, že otcom maloletej T. G. je C. T.. V žalobe uviedla, že so žalovaným C. G. uzavrela manželstva dňa XX.XX.XXXX v kostole v Y.. Časom si však prestali rozumieť a intímne sa stýkať. Našla si priateľa C. T.. Zo spoločnej domácnosti s C. G. odišla v roku 2015. Začala žiť s priateľom, pričom pohlavný styk udržiavali styk s priateľom C. T. a z týchto stykov sa im narodilo dňa XX.XX.XXXX dieťa, dcéra T. G.. Uviedla, že zákonná domnienka a domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, s ktorým sa medzičasom rozviedla, avšak tento otcom maloletej T. byť nemôže, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa t. j. už od septembra 2015 s ním neudržiavala intímny styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba so svojim druhom C. T., ktorý otcovstvo k mal. T. uznáva. Preto navrhla, aby súd určil, že C. G. nie je otcom mal. T. G. a zároveň aby určil za otca mal. T. C. T..

2. Tunajší súd uznesením č.k. 4Pc 9/206 - 19 z 20.02.2017 zastavil konanie v časti žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia otcovstva k mal. dieťaťu T. G., nar. XX.XX.XXXX v J..

3. Súd vo veci ustanovil uznesením č.k. 4Pc 9/2016 - 23 z 27.02.2017 ÚPSVaR za opatrovníka pre maloletú T. G., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 11.05.2017 o 9.00 hodine, na ktorom sa zúčastnila žalobkyňa, žalovaný 1/ ako aj zástupkyňa žalovanej 2/.

5. Po vyhlásení rozsudku všetci prítomní zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať proti rozsudku odvolanie.

6. Súd pri rozhodovaní o predmetnej žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:
7. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.
8. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.
9. Podľa § 88 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.
10. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.
11. Vzhľadom na to, že voči rozsudku sa žalobkyňa, žalovaný 1/, ako aj zástupkyňa žalovanej 2/ vzdali práva podať odvolanie, súd vo veci vyhotovil rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.
12. Záverom súd konštatuje, že žalobkyňa bola v predmetnom konaní úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Trovy konania si však neuplatnila, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).