

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010004.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného Y. D., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 4Pp/1/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2017 v Nitre, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného Y. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Y. D. o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.05.2015, sp. zn. 9T/32/2015 v trvaní 44 mesiacov so zradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a do momentu neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej i keď nezdôvodnenej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že odsúdený si nevytvoril predpoklady, aby jeho správanie bolo možné podriaďiť pod pojem „polepšenie“, ktoré predpokladá zákon, pretože bol iba disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Ústavný poriadok nie vždy dodržiava. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá, pretože od roku 2011 (napriek jeho mladému veku) bol v piatich prípadoch právoplatne odsúdený, v jednom prípade sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený, do rozporu so zákonom prišiel v štyroch prípadoch s majetkovou motiváciou, pričom sa neštilil použiť násilie voči majetku iného i inej osobe a v jednom prípade sa dopustil prečinu verbálnym prejavom.

Naposledy bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš rozsudkom z 18. 05.2015, sp. zn. 9T/32/2015 za rozsiahlu trestnú činnosť od januára 2014 do júla 2014 a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ z časti dokonanej a z časti štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. Za tieto trestné činy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 44 mesiacov nepodmienenečne. Na jeho výkon bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nezanedbateľnou skutočnosťou je fakt, že odsúdený bol citovaným rozsudkom zaviazaný k úhrade škody poškodeným a v doterajšom konaní nepreukázal, že škodu týmto poškodeným nahradil, čo možno v sumáre hodnotenia jeho prístupu k rešpektovaniu právneho poriadku považovať za negatívum.

Zvyšnej časti zdôvodnenia nadriadený súd poukazuje na správne a vecne logické dôvody uvádzané súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení, ktoré ho viedli k správne rozhodnutiu, ak žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Na podklade týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať riadny opravný prostriedok.