

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010132
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010132.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného S. D., pre prečin krádeže sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného S. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.03.2017 sp. zn. 2PP/10/2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 11. mája 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného S. D. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky a so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 17.07.2014 sp. zn. 3T/36/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.10.2014 sp. zn. 5To/94/2014 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože jeho správanie nie je na požadovanej úrovni a bol aj štyrikrát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol ani raz, nepreukázal polepšenie, je pasívny, neprejavil záujem, aby sa zbavil záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, jeho prístup k programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, viackrát sa dostal do rozporu so zákonom, tresty odňatia slobody uložené mu v minulosti nevedli k jeho náprave a prevýchove, je zvýšené riziko jeho recidívy predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa neustále dopúšťa a jeho aktuálna resocializačná prognóza do občianskeho života nie je priaznivá) a preto je potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý typ ústavu a stupeň stráženia zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 09.03.2017 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 04.05.2017, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti, nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich (aj s poukazom na absenciu písomného odôvodnenia proti napadnutému uzneseniu včas odsúdeným podanej sťažnosti) ani spresniť ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).