

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 11. mája 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný T. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci vo C., P. XX, nezamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí Y. W., nar. XX.XX.XXXX a W. W., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 9P 84/2013 zo dňa 13.11.2013 zaviazaný k plateniu výživného na každé vyššie uvedené maloleté dieťa zvlášť mesačne 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 30.12.201 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky detí P. W., nar. XX.XX.XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo C. a inde a za obdobie od 13.04.2016 doposiaľ starej matke detí P. W. na výživnom dlhuje sumu 596,86 Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného žil z nikde neevidovaných brigádnických prác ako aj zo žobrania v zahraničí, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 40/2016 z dňa 23.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 14 mesiacov,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c Tr. zák..

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný T. W. urobil vyhlásenie, že nie je vinný zo žalovaného skutku. Ako dôvod uviedol, že preto sa necíti byť vinný, lebo W. nie je jeho dieťa. Podal aj návrh na zapretie otcovstva na tunajší súd v apríli 2017. Zatiaľ žiadne rozhodnutie nedostal. Y. W. je jeho dcéra. Na otázku, že prečo nepodal odpor proti trestnému rozkazu E. súdu Lučenec sp.zn. 3T/40/2016 kedy taktiež bola naňho podaná obžaloba za prečin zanedbania povinnej výživy na dcéry Y. a W. uviedol, že preto lebo vtedy podal návrh na rozvod. Od roku 2016 je nezamestnaný, chodí žobrať do H.. Na záver uviedol, že bude platiť len na Y. a na druhé dieťa W. nie.

Svedok Q. W. uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec z 13.11.2013 jemu a jeho manželke boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti štyri deti po ich spoločnej dcére. Medzi nimi je aj Y. a W.. Na deti mali platiť výživné rodičia. Obžalovaný však od 23.03.2016 výživné neplatí. Nemá presne vypočítané koľko dlhuje na výživnom. O deti sa nezaujíma, nič im nekupuje. Od štátu dostávajú 250,50 Eur. Od 01.05.2017 tento príspevok úrad práce chce zastaviť. Na záver uviedol, že nemá vedomosť o tom, že W. by nemala byť dcérou obžalovaného.

Súd prečítal zápisnicu svedkov z prípravného konania P. W., P. Q. D..

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, kópie rodných listov detí, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/84/2013, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/40/2016, prehľad neplatenia výživného, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/41/2016, žiadosť o určenie otcovstva, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Pc/11/2016, rozhodnutie ÚPSVR Lučenec, potvrdenia o poberaní náhradného výživného, správu zo sociálnej poisťovne, správu ODI Lučenec, správu z Okresného úradu Lučenec, správu z mesta Filákov, odpis RT, pripojený spis Okresného súdu Lučenec 3T/40/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný síce urobil vyhlásenie, že je nevinný pričom na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na maloleté deti výživné neplatí. Uviedol, že sa necíti byť otcom dcéry W. a preto nebude na ňu platiť ani výživné. Toho času je nezamestnaný a zárobok má iba zo žobrania v H.. Svedok Q. W. potvrdil, že rozsudkom jemu a jeho manželke boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti štyri deti medzi ktorými je aj W. a Y.. Zatiaľ poberajú náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Obžalovaný výživné neplatí. Presne však nemá vypočítané koľko na výživnom dlhuje.

Súd prečítal aj výpoveď svedkyne P. W., ktorá taktiež potvrdila, že obidve dcéry boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a obžalovaný ako aj ich dcéra majú platiť výživné na tie deti. Dcéra O. riadne a pravidelne platí výživné na deti a obžalovaný T. W. výživné vôbec neplatí. Už aj v minulosti podávala na neho trestné oznámenie, za čo bol odsúdený na podmienený trest. Svedkyňa P. Q. D., pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa vyjadrila k tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny priznal pre Q. W. náhradné výživné.

Trestnú činnosť dokumentujú aj listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/40/2016 za obdobnú trestnú činnosť uznaný za vinného, trestným rozkazom z 23.03.2016 bol mu uložený 12 mesačný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienený odložený so skúšobnou dobou na 14 mesiacov. Vtedy na trestný rozkaz odpor nepodal, čo súd posudzuje že sa k spáchaniu trestného činu priznal a uznal, že neplatil výživné na obidve dcéry. Naproti tomu v konkrétnom prípade už namietal, že by W. bola jeho

dcérou. Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 Tr.zákona.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, z toho v SR trikrát a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 23.03.2016 sp.zn. 3T/40/2016 na podmienený trest odňatia slobody 1 rok s určením skúšobnej doby do 12.06.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil, lebo boli v rovnováhe. Súd poukázal na to, že obžalovaný trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kedy bol odsúdený za obdobný prečin zanedbania povinnej výživy a preto v rámci individuálnej a generálnej prevencie u neho prichádza do úvahy trest nepodmienečný, ktorý trest uložil vo výmere 12 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.