

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114225257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7114225257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Míldovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne E. Q., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v V. XX, zastúpenej JUDr. Miroslavou Husovskou, advokátkou so sídlom v Prešove, Weberova 2, proti žalovanej Rapid life životnej poisťovni, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 955,04 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8. decembra 2015, č.k. 17C 67/2015-353, takto

rozhodol:

Po t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania.

Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 8.12.2015, č.k. 17C 67/2015-353 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňu 955,04 € s 5,25% úrokom z omeškania od 15.5.2014 do zaplatenia a nahradiť na účet právnej zástupkyne žalobkyne (JUDr. Miroslavy Husovskej-poznámka odvolacieho súdu) trovy konania vo výške 795,53 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 738,53 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

2. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd aplikáciou § 151 ods. 1 O.s.p. za použitia § 142 ods. 3 O.s.p. Súd konštatoval, že žalobkyňa mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti, a preto jej súd priznal plnú náhradu trov prvostupňového konania. Trovy konania žalobkyne pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 57 € a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.), za 9 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba, písomné podania zo dňa 12.1.2015, 20.8.2015 a 23.10.2015, porada s klientkou dňa 18.6.2015 a za účasť na pojednávaníach dňa 11.6.2015, 5.11.2015 a 8.12.2015), t.j. 9 x 51,45 € za jeden úkon (pojednávanie 3.9.2015 bez prejednávania veci) v sume 12,86 € (51,45 €/4) + režijný paušál 2 x 8,04 € a 8 x 8,39 € (spolu 559,11 € = 475,91 € + 83,20 €), náhradu za stratu času za cesty z Prešova do Košíc a späť 4 x 2 polhodiny (viac nebolo účelných) po 13,98 € (spolu 111,84 €) a za cestovné vo výške 67,58 € za cesty z Prešova do Košíc a späť, čo je 4x 2 x 33km, keď spotreba použitého motorového vozidla Audi A3 je 5,9l/100 km a suma základnej náhrady za každý kilometer jazdy pre osobné (cestné) motorové vozidlá podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. je 0,183 €, čiže pri cene benzínu 1,374 €/l dňa 11.6.2011, 1,26€/l dňa 3.9.2015, 1,224 €/l dňa 5.11.2015 a 1,089 €/l dňa 8.12.2015, je matematický prepočet ciest na pojednávania a späť 5,9/100 x 2 x 33 x 1,374 (5,35 €) + 5,9/100 x 2 x 33 x 1,26 (4,91 €) + 5,9/100 x 2 x 33 x 1,224 (4,77 €) + 5,9/100 x 2 x 33 x 1,089 (4,24 €) + 4 x 2 x 33 x 0,183 (48,33 €), spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 738,53 €.

3. Súd nepriznal žalobkyňu, resp. právnej zástupkyňu žalobkyne, odmenu za predsporovú výzvu, nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy konania, ani za vyjadrenia zo dňa 2.3.2015 a 27.7.2015,

nakoľko neobsahujú uvedenie hmotnoprávnych skutočností, ktoré by bolo možné posúdiť ako účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V jednom prípade ide len o procesné oznámenie o nesúhlase s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a druhé je len sprievodným listom k predloženým listinným dôkazom. O povinnosti žalovanej nahradiť žalobkyňu trovy konania vo výške 795,53 € (57 € + 738,53 €) na účet právnej zástupkyne žalobkyne súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

4. Proti výroku rozsudku o trovách konania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zmeniť napadnutý výrok o trovách konania a priznať jej náhradu trov konania vo výške 1.085,85 € tak, ako to vyčíslila vo vyúčtovaní. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu, ktorý jej nepriznal odmenu za písomné vyjadrenia v podaniach zo dňa 2.3.2015 a 27.7.2015, ktoré podľa súdu neobsahovali uvedené hmotnoprávne skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

5. Odvolateľka poukázala na znenie § 14 ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odseku 1 až 3 patrí odmena za úkony, ktoré sú svojou povahou a účelom najbližšie. Vyjadrenie súhlasu ohľadom nariadenia pojednávania je obdobný procesný úkon ako späťvzatie žaloby, za ktorý sa odmena priznáva. Predsporová výzva je úkon, ktorý je podľa odvolateľky účelný, lebo žalovaná mohla sa vyhnúť súdному sporu. Nesúhlasila ani so vzdialenosťou medzi sídlom právneho zástupcu v Prešove (ulica O.) a sídlom Okresného súdu v Košiciach, ktorá vzdialenosť predstavuje 36,5 km, a nie iba 33 km, ktorú predstavuje vzdialenosť medzi mestami Prešov a Košice. Vyčítala súdu, že jej priznal len náhradu za stratený čas na štyri pojednávania v rozsahu 8 polhodín, a nie v rozsahu 16 polhodín.

6. Žalovaná zostala v odvolacom konaní nečinná.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania je vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Mimoriadne podrobné, vecne správne, ako aj zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody ohľadom náhrady trov konania, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto v podrobnostiach odkazuje.

10. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo doručené okresnému súdu dňa 26.1.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Keďže odvolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, krajský súd posúdil vec podľa právneho stavu existujúceho v čase odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodom pre takýto postup je tu nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti, o ochrane porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Článok 2 ods. 1, 2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Článok 3 ods. 1 CSP).

14. V prejednávanej spore súd rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď účastník vo veci mal úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

15. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o vyčíslení náhrady trov konania, ktoré sú podrobne a systematicky rozvedené v odôvodnení rozhodnutia v napadnutej časti.

16. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia v napadnutej časti a k odvolacím námietkam žalobkyne považuje odvolací súd za potrebné uviesť nasledovné :

17. Vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, umožňuje za úkony, ktoré nie sú výslovne v nej uvedené, priznať odmenu ako za úkony, ktoré sú svojou povahou a účelom najbližšie. Musí však ísť o podania obsahovo a kvalitatívne porovnateľné s úkonmi vymedzenými vo vyhláške.

18. Oznámenie žalobkyne o nesúhlase s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, sprievodný list k predloženým listinným dôkazom, ako aj písomná výzva pred podaním žaloby, majú skutočne len charakter informatívneho oznámenia žalobkyne k existujúcim procesným úkonom súdu, alebo budúcim procesným úkonom súdu.

19. Povahou z dôvodu ich obsahu a nenáročnosti na prípravu nie je možné ich prirovnať k žiadnym úkonom uvedeným vo vyhláške.

20. Ani odvolací súd v tomto prípade nezistil takú náročnosť a intenzitu úkonu, aby analogicky mohol prirovnať k-inovému úkonu, ktorým je napr. „zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez pojednávania vecí, kde patrí odmena vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny, etc“. Inak povedané, ide o „typ“ úkonu mimo kancelárie advokáta.

21. Nepatričné je prirovnanie žalobkyne vyššie uvedených „úkonov“ k úkonu napr. späťvzatie žaloby, resp. zmeny žaloby a podobne.

22. Správne súd prvej inštancie postupoval aj v prípade, ak priznal cestovné náhrady len za 33 km z Prešova do Košíc a späť, a nie za (vy)účtovanú vzdialenosť právnou zástupkyňou žalobkyne v rozsahu 36,5 km.

23. Odvolací súd sa stotožňuje aj s náhradou za stratu času, lebo za stratu času pri ceste z Prešova do Košíc a späť patria len dve polhodiny, a nie 4 polhodiny, ako si účtovala právna zástupkyňa žalobkyne. Mesto Prešov a Mesto Košice sú spojené diaľnicou a cesta autom netrvá viac ako pol hodiny.

24. Pre úplnosť odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že v danom prípade odvolací súd riešil už len otázku náhrady trov konania, pričom jeho preskúmanie právomoc bola daná len odvolaním žalobkyne. Žalovaná možnosť opravného prostriedku nevyužila a odvolanie nepodala. Za situácie, keď súd prvej inštancie priznal náhradu trov žalobkyni v sume 795,53 € (zaplatený súdny poplatok vo výške 57 € a trovy právneho zastúpenia 738,53 €) nemohol odvolací súd iba na základe odvolania žalobkyne zmeniť takéto rozhodnutie a priznať žalobkyni náhradu trov konania menšiu ako určenú vo výške 795,53 €. Takýmto rozhodnutím zhoršil by procesné postavenie žalobkyne, čím by porušil zákaz reformácie in peius, ktorý je v súčasnom CSP obsiahnutý v Článku 16 ods. 3 základných princípov.

25. Súd prvej inštancie totiž priznal odmenu aj za podanie zo dňa 20.8.2015 bez toho, aby podrobil podanie dôslednému skúmaniu účelnosti a dôvodnosti vo vzťahu k predmetu konania.

26. Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná, a tak nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).