

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214233074
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214233074.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému B. G., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, T., v konaní o zaplatenie 189,20 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 189,20 eura a úroky vo výške 23,56 % ročne zo sumy 170,10 eura od 5.2.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 189,20 eura od 5.2.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom 06/2017 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca, pôvodne obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 18.12.2014 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 189,20 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 170,10 eura od 5.2.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 189,20 eura od 5.2.2014 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedol, že dňa 26.6.2013 uzavrel ako veriteľ so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 170,10 eura na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme 10 mesačných splátok vo výške 19,53 eura so splatnosťou prvej splátky 15.7.2013. Žalobca poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Žalobca uviedol, že do dňa spísania návrhu nesplatil z dlžnej sumy nič a nereagoval ani na predžalobné výzvy. V dôsledku nesplnenia dohodnutých splátok žalobca uviedol, že vyhlásil dňa 4.2.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Citujúc ustanovenia bodov 4.2. časť 3., 4.4. časť 3. a ustanovenia § 502 ods. 1 Obchod. zák. a § 369 ods. 1 Obchod. zák., uviedol žalobca, že má žalovaný voči nemu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 189,20 eura (170,10 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 15,32 eura z titulu dlžných úrokov z úveru, 3,78 eura z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho uviedol, že je žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 170,10 eura od 5.2.2014 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 189,20 eura od 5.2.2014 až do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu vyjadril písomným podaním súdu doručeným dňa 19.11.2016, v ktorom uviedol, že by sa rád dohodol so žalobcom na mimosúdnom vyrovnaní dlžnej čiastky a to mesačnými splátkami s tým, že ak by sa akýmkoľvek dôvodom platba oneskorila jeho vinou, má žalobca nárok od splátkového kalendára ustúpiť s nárokom doplatenia celej chýbajúcej čiastky.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.1.2017 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že je z neho zrejmé, že žalovaný nárok žalobcu nepopiera a žiada o jeho splatenie formou splátok. Nenavrhuje však výšku splátky a tak sa žalobca k jeho žiadosti nevie vyjadriť. Uviedol, že ponecháva výšku mesačnej splátky, v prípade priznania plnenia v splátkach, na zvážení súdu. Poukázal však na konštatnú judikatúru, podľa ktorej mala by byť priznaná suma vrátane príslušenstva uhradená do jedného roka. Zotrval na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu.

4. Uznesením zo dňa 3.11.2016, č.k. 13C/164/2016-49, rozhodol súd, že v konaní bude pokračovať s právnou nástupkyňou pôvodného žalobcu a to súčasným žalobcom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2017.

5. Vo veci súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý vopred svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu, na základe predložených dôkazov a v intenciách žalobného návrhu.

6. Na pojednávaní dňa 10.5.2017 žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou za svoj záväzok voči žalobcovi a uviedol, že ho chce zaplatiť, avšak vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov žiadal o povolenie splátok. Žalovaný súčasne svoj uznávací prejav aj pred súdom vlastnoručne podpísal.

7. Podľa ust. § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. V danom prípade však takýto návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku chýbal, žalobca takýto návrh nepodal.

8. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 26.6.2013 uzavreli právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. na strane jednej a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Časť 1. zmluvy obsahovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 1.1. zmluvy, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru Ceteleom žalovanému ako dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie v zmluve dohodnuté povinnosti. Základné údaje o úvere uvedené v bode 1.1. zmluvy boli: cena tovaru alebo služby: 189,- eur, priama platba predajcovi: 18,90 eura, výška úveru: 170,10 eura, výška mesačnej splátky: 19,53 eura, počet mesačných splátok: 10, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky: 15.7.2013, konečná splatnosť úveru: 15.4.2014, výška úrokovej sadzby: 23,56 % p.a. - fixná, RPMN: 26,28 %, priemerná RPMN: 39,20 %, celková čiastka k zaplateniu: 189,- eur, zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 3,33 %, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne. Podľa bodu 2.1.zmluvy, bola zmluva uzatvorená na dobu určitú po dobu trvania záväzkov z nej.

10. Listom zo dňa 10.2.2014 právny predchodca žalobcu . CETELEM SLOVENSKO a.s. oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42719272550001. Uviedol v oznámení, že poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 170,10 eura, ktorý nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu a preto spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 4.2.2014 sa stal splatný záväzok v celom rozsahu. Veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 189,20 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 170,10 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 19,10 eura. Podľa fotokópie poštovej doručky žalovaný prevzal túto písomnosť právneho predchodcu žalobcu dňa 14.2.2014.

11. Podľa pripojeného výpisu z úverového prípadu žalovaného č. 42719272550001 ku dňu 3.2.2014 bola dlžná čiastka vo výške 189,20 eura, z toho istina 170,10 eura a úroky, poist. a ost. 19,10 eura.

12. Potvrdením zo dňa 20.1.2016 žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom účte 42719272550001 klienta, tunajšieho žalovaného, a to uviedol že dňa 15.7.2013 financovaním v prospech - na účet predajcu bola financovaná suma 170,10 eura. Do dňa vydania potvrdenia nebola na úverový účet pripísaná žiadna úhrada.

13. Podľa predloženého plánu amortizácie úverového prípadu žalovaného mal žalovaný zaplatiť poskytnutý úver v 10 splátkach celkom vo výške 195,30 eura, z toho suma 170,10 eura predstavovala splátky istiny, suma 18,90 eura úroky a suma 6,30 eura poistenie.

14. Žalovaný ako sporová strana vo svojej výpovedi uviedol, že sa jednalo o mobilný tablet, ktorý si dal financovať žalobcom a to elektronicky cez webovú stránku žalobcu. Uviedol, že v tom čase mal prísľub práce, avšak napokon k uzavretiu pracovného pomeru nedošlo. Uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, žalovaný nárok uznal a uviedol, že ho chce zaplatiť, avšak mesačnými splátkami a to tak, ako žalobca požadoval, aby dlh zaplatil do jedného roka. Ohľadom svojej sociálno-ekonomickej situácie uviedol, že nie je zamestnaný, ale je konateľom obchodnej spoločnosti Triple Seven s.r.o., so sídlom v Košiciach, Lomonosovova 26, t.j. jedná sa o sídlo spoločnosti v mieste trvalého bydliska žalovaného. Uviedol, že nie je spoločníkom tejto spoločnosti, len jej konateľom a z vykonávania funkcie konateľa nemá žiaden príjem. Uviedol, že v tejto spoločnosti ako konateľ viac-menej zariaďuje potrebné záležitosti za svoju priateľku, pretože sa jedná o jej spoločnosť. Jeho priateľka je zamestnaná v zdravotníctve a venuje sa preto zamestnaniu a súčasne aj navštevuje školu. Predmetom činnosti tejto spoločnosti, uviedol že sú marketingové a reklamné služby, avšak v súčasnosti spoločnosť túto činnosť nevyvíja. Na úrade práce, uviedol žalovaný, že evidovaný nie je. Jeho mesačný príjem spočíva len v príspevkoch od jeho rodičov mesačne približne vo výške 200,- eur. Žiadne iné príjmy nemá. Býva v byte so svojou mamou, ktorý patrí jeho mame a všetky náklady za tento byt aj uhrádza jeho mama. Mama na bývanie neprispieva, ani na stravu, hoci sa u nej stravuje. Nemá z čoho. Má ukončené základné vzdelanie, strednú školu neukončil. Vyživovaciu povinnosť nemá žiadnu. Okrem dlhu voči žalobcovi uviedol, že má dlh voči mobilnému operátorovi Orange Slovensko, a.s., na plnenie ktorého dlhu bol zaviazaný súdnym rozhodnutím, výšku dlhu uviesť nevedel. Uviedol, že dlhuje aj mobilnej spoločnosti Slovak Telekom a súčasne aj spoločnosti O2, kde je jeho dlh asi 200,- eur. Iné dlhy, uviedol, že nemá. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hodnotných huteľných vecí a ani nemá žiadne úspory na účtoch. Žiadal o povolenie splátok vo výške 20,- eur mesačne.

15. Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 499 Obch. zák., za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa ust. § 500 ods. 1 Obch. zák., dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

18. Podľa ust. § 501 ods. 1 Obch. zák., veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

19. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú na nesporné.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného dokazovania oboznámením listinných dôkazov žalobcu a z výpovede žalovaného mal súd skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobnom návrhu za nesporné a teda z nich vychádzal. T.j. vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 26.6.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 170,10 eura formou financovania kúpy spotrebného tovaru u predajcu tohto tovaru, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 10 mesačných splátok vo výške po 19,53 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 15.7.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.4.2014. Žalovaný dohodnuté splátky neplnil, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.2.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.2.2014, čím sa stal splatným celý záväzok žalovaného voči žalobcovi vo výške 189,20 eura. Žalovaný tento žalobou uplatnený nárok žalobcu v plnom rozsahu uznal a zaviazal sa tento zaplatiť. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 189,20 eura žalobcovi a to vrátane úrokov z úveru vo výške 23,56 % ročne zo sumy 170,10 eura od 5.2.2014 až do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 189,20 eura od 5.2.2014 až do zaplatenia.

25. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Vzhľadom na zistené majetkové a sociálne pomery žalovaného, vychádzajúc z jeho výpovede na pojednávaní (viď bod 14) a zohľadniac pritom aj vyjadrenie žalobcu, v ktorom žalobca uviedol, že ponecháva výšku mesačnej splátky v prípade priznania plnenia v splátkach na zvážení súdu, súd žalovanému povolil splácať dlh voči žalobcovi v mesačných splátkach po 20,- eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky v lehote jej splatnosti stáva sa splatným celý dlh.

27. Súčasne súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci plne úspešný, právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky) ďalej uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).