

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010134
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému Z. D. a spol., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 11. mája 2017 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Ján Szénási, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ Z. D., nar. X. L.a XXXX, trvale bytom K. A., sídl. M. T. XXXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z.,

2/ A. B., nar. XX. E. XXXX, trvale bytom F. - F. S., G. ulica číslo XXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

od presne nezisteného času dňa 09. marca 2014 do 10.00 hod. dňa 14. marca 2014 v obci J. na J. ulici číslo XXX/XX, po predchádzajúcej dohode prišli v nočných hodinách k rodinnému domu, presvedčili sa, že tam nik nie je, obvinený Z. D. rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu, ktoré sa nachádza na prednej časti domu od ulice tak, že do neho hodil kameň, následne vnikli cez vchodovú bránu na pozemok rodinného domu, ktorý je riadne oplotený, čím porušili domovú slobodu poškodenej X. D., narodenej XX. marca XXXX, trvale bytom J., J. ulica číslo XXX/XX, následne si obvinený Z. D. cez otvor v sklenenej výplni okna otvoril okno kľučkou, ktorá bola z vnútornej strany, po čom sa dostal do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil jeden LCD televízor zn. Samsung, päť reproduktorov k domácomu kinu zn. Panasonic, jeden digitálny teplomer na meranie vnútorného a vonkajšieho vzduchu, jednu videokameru zn. Panasonic čiernej farby typu VDR-D160 a medený podnos na zákusky, počas čoho ho obvinený A. B. čakal vonku na dvore rodinného domu, pričom uvedeným skutkom bola poškodenej spôsobená škoda krádežou vo výške 440,- eur podľa odborného vyjadrenia a škoda poškodením sklenenej výplne okna rodinného domu vo výške 43,20 eur podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa ustanovenia § 20 Tr. zák. zločin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú
1/ obž. Z. D.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/202/2014 zo dňa 30.9.2014, ktorým bol obžalovaný Z. D. odsúdený, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ obž. A. B.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/128/2015 zo dňa 9.12.2015, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX v D., L. republika, trvale bytom J., J. ulica číslo XXX/XX, vo výške 483,20 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX v D., L. republika, trvale bytom J., J. ulica číslo XXX/XX so zvýškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvinených Z. D. a A. B. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2017 obžalovaní urobili vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cítia byť vinní zo skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestami ako aj s výrokom o náhrade škody.

Čo sa týka Z. D. súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného aj s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/110/2011, trestným rozkazom sp.zn. 1T/202/2014 a s rozsudkom sp.zn. 2T/129/2015, s jeho odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry, v ktorom má obžalovaný doposiaľ 6 (šesť) záznamov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný Z. D. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd vzal do úvahy túto poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktoré v sebe zahŕňa aj tú skutočnosť, že spolupracoval obžalovaný s orgánmi činnými v trestnom konaní už od samotného začiatku. V danom prípade súd zistil priťažujúce okolnosti, a to skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písmeno h/, a že už bol za trestný čin odsúdený podľa ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská streda sp.zn. 2T/46/2010. Obžalovaný nemal prevahu poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností a tým pádom súd aplikoval iba ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zák..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu (základná trestná sadzba 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov najprísnejšieho trestného činu. V konkrétnom prípade zavážil najmä fakt, že obžalovaný bol už právoplatne uznaný vinným šesť krát pričom pri jednom odsúdení a to Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/167/2008 sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný je viacnásobný recidivista, u ktorého ani nepodmienečné tresty zjavne nevedli k jeho náprave a preto súd nevzhladol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák. týkajúcu sa mimoriadneho zníženia trestnej sadzby pod upravenú dolnú hranicu a takisto súd vzhľadom na výmeru základnej trestnej sadzby 3 až 10 rokov nepovažoval prípadné upustenie od ďalšieho trestu s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/110/2011 za adekvátne. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že k predmetnému rozhodnutiu už raz bolo Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 2T/129/2015 upustené od uloženia súhrnného trestu, kde základná trestná sadzba bola 0 až 2 roky. Vzhľadom na poľahčujúce okolnosti súd ukladal trest odňatia najmiernejší aký bolo možné uložiť v rámci základnej trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu. Súd ukladal súhrnný trest a rušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/202/2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 osem mesiacov (obžalovaný uvedený trest vykonal dňom 17.08.2015), pretože obžalovaný spáchal skutok v predmetnej veci skôr ako skutok vo veci 1T/202/2014, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 24.10.2014.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a zaradil ho na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka A. B. súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného aj s jeho odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry, v ktorom má obžalovaný doposiaľ 3 (tri) záznamy.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný A. B. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd vzal do úvahy túto poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktoré v sebe zahŕňa aj tú skutočnosť, že spolupracoval obžalovaný z orgánmi činnými v trestnom konaní už od samotného začiatku. V danom prípade súd zistil priťažujúcu okolnosť, a to skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písmeno h/. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností po pomere 2:1 k priťažujúcej a tým pádom súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák. a znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu (základná trestná sadzba 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov a pri úprave v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zák. na 3 (tri) až 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov, v konkrétnom prípade zavážil najmä fakt, že obžalovaný má tri záznamy v odpise registra trestov, pričom pri odsúdení Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 3T/98/2009 sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/149/2015 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a obžalovaný spáchal v tomto konaní prejednávany skutok v súbehu so skutkom, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresným súdom Dunajská streda sp.zn. 2T/128/2015, v ktorom má trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2015. Obžalovaný ešte doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a ani mu nebol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, preto súd považoval vhodné pred uložením nepodmienečného trestu mu uložiť probačný dohľad nad jeho správaním, pod vplyvom ktorého by mohol viesť riadny život.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a uložil mu podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom výkon tohto trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom v 3 ročnej skúšobnej dobe. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovanému uložil podmiennečný trest uložil mu aj povinnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nahradiť spôsobenú škodu.

V zmysle ustanovenia § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX vo výške 483,20 eur, pričom výška škody bola ustálená odbornými vyjadreniami. Vo zvyšku jej uplatneného nároku ju súd odkázal s poukazom na ustanovenie § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces, pretože k ustáleniu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.