

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010069
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich Jitky Tropekovej a JUDr. Danice Surovčiakovej, v trestnej veci proti obv. Ľ. A., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pritom v bode 1) rozsudku ho spáchal spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvineným Ľ. A. zo dňa 02.02.2017 sp. zn. 4Pv 141/14

s c h v a ľ u j e

a obvinený Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Košice

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neustálenou osobou dňa 01.04.2014 v čase od 17:00 h do 17:30 h v Bratislave, na C. B. Č.. XX, vykonali krádež, a to takým spôsobom, že nezisteným predmetom a nezisteným spôsobom otvorili na vetračku pootvorené plastové okno, kadiaľ následne vnikli do budovy Súkromného Slovanského Gymnázia, odkiaľ odcudzili 1 ks vrtacie kladivo zn. Bleck&Decker, neznámeho typu a výrobného čísla, finančnú hotovosť vo výške 80,- EUR a páčením poškodili 1 ks plechovú skriňu 1 ks drevenú dvojkridlovú skriňu, čím bola spôsobená poškodenému Súkromnému Slovanskému Gymnázium, so sídlom v Bratislave, na Žitavskej ulici č.1, IČO: 30805473, teda celková škoda na odcudzených veciach vo výške 280,- EUR a na poškodení vo výške cca 30,- EUR,

v bode 2

v čase od 16.30 hod. do 19.45 hod. dňa 14.02.2014 v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 40 vykonal vlámanie do polikliniky a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom bez zjavného použitia násillia vnikol do riadne uzamknutej budovy, prešiel na 3 poschodie, kde nezisteným predmetom vypáčil drevené dvere s označením „Riaditeľstvo“, pričom poškodil samotné dvere ako aj drevenú zárubňu dverí, vnikol do miestnosti č. 309, kde prešiel k stolu a tu zo stola v strede miestnosti z nádoby zobral kľúče od ohňovzdornej skrine, následne si týmito kľúčmi otvoril ohňovzdornú skriňu o rozmere 100 x 90 cm, v tejto si otvoril týmito kľúčmi kovovú priehradku a z tejto neuzamknutej kovovej pokladničky odcudzil 309,32 Eur na finančnej hotovosti, 27 ks stravných lístkov od firmy Edenred, Ticket Restaurant s nominálnou hodnotou 3,60 Eur v celkovej sume 97,20 Eur, následne zo stolíka zobral kľúč od kovových dverí

nachádzajúcich sa v zadnej časti budovy v suteréne, tieto dvere si otvoril, vnikol do oploteného areálu, preskočil oplotenie o výške cca 2,5 m vedúce na voľne prístupné priestranstvo a odišiel na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenú spol. Next s.r.o. so sídlom Bratislava, Vajnorská ul. č. 40 škodu krádežou vo výške 406,52 Eur a škodu poškodením dverí vo výške 339,- Eur

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

čím spáchal

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pritom v bode 1) rozsudku ho spáchal spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4 za použitia § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l) a § 37 písm. h), písm. m) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zároveň zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 164/2014 zo dňa 04.04.2014, právoplatného dňa 04.04.2014 vo výroku o vine ako aj treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť Next, s.r.o. so sídlom Bratislava, Vajnorská ul. č. 40 spôsobenú škodu vo výške 745,52 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť Next, s.r.o. so zvyškom nároku odkazuje na civilné sporné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 10.05.2017, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obvinený, obhajkyňa, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinený L. A. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.

e) Tr. zák., pritom v bode 1) rozsudku ho spáchal spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona - áno
9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno

10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obvinený odpovedal súhlasne t. j. áno

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvinenému L.T. A. dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vyneseníom tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.