

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108207550  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4108207550.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, proti žalovanému: V. M., bytom M. R., Na V. R. XXX, zast. JUDr. Alexandrom Endrödym, advokátom so sídlom v Nitre, Mostná 42, o zaplatenie 3.635,56 eura, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. júna 2013 sp. zn. 7C/120/2008, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.635,56 eura a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 4.104,61 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 30. 04. 2014 č. k. 6Co/82/2014-439 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.635,56 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 436 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Na základe podaného dovolania bol rozsudok Krajského súdu v Nitre uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 03. 2016 č. k. 3Cdo/283/2014-469 zrušený a vec vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie.
3. Prípisom došlým odvolaciemu súdu dňa 27. 04. 2017 žalobca uviedol, že naďalej na žalobnom návrhu netrvá, pretože žalovaná istina bola v celej sume vymožená na základe exekúcie. Uviedol, že žiadne ďalšie trovy konania si neuplatňuje, pretože mu nevznikli.
4. Žalovaný na základe výzvy súdu oznámil prípisom došlým 09. 05. 2017, že súhlasí so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu a zároveň si uplatnil trovy konania.
5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predom nadobudnutia tohto zákona zostávajú zachované.
7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatí.
8. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Sk späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3).
9. Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá žalobu na začatie konania, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale

aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon strany sporu so žalobou, ktorý môže strana urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby žaloby nebola podaná. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

10. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný postup pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobral celú žalobu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistencii dôvodov pre nepripustenie späťvzatia žaloby, keďže žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Odvolací súd preto postupujúc v intenciách ust. § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si neuplatnil. Postupoval v zmysle zákonného ust. § 256 ods. 1 CSP z tých dôvodov, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaná istina bola žalovaným v priebehu exekúcie vymožená, čiže došlo k stavu, že žalovaný, i keď núteným výkonom istinu uhradil a teda spôsobil zastavenie konania a tým vzniklo právo na náhradu trov konania žalobcovi. Keďže mu však žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, tak odvolací súd mu trovy konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).