

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010028
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417010028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovaného F. X. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/493/16/4404 z 16.01.2017, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 10.05.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. X., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Š., adresa na doručovanie písomností Š., F. Č.. X,

je v i n n ý, ž e

napriek tomu, že v blokovom konaní na Obvodnom oddelení PZ Nové Zámky bol dňa 29. júla 2016 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 €, nezaplatená na mieste, číslo pokutového bloku 6012255, dňa 6. augusta 2016 o 10.50 h v predajni potravín CBA Slovakia, a. s. na Ulici F. J. Š.Z. V. F. Š. odcudzil jeden nanuk značky Pegas, jedny Jankove buchtičky, jeden šalát treska od spoločnosti Ryba a jeden plechovkový radler Bažant s objemom 0,5 l, čím spôsobil poškodenie CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, škodu vo výške 5,46 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 1Pv/493/16/4404 dňa 16.01.2017 obžalobu na obvineného F. X. pre hore uvedený prečin.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obžalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, pričom tento svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil a ani nežiadal hlavné pojednávanie odročiť, hoci bol o podmienkach ospravedlnenia neúčasti na hlavnom pojednávaní v písomnom predvolaní poučený, vrátane podmienok pre ospravedlnenie neúčasti zo zdravotných dôvodov podľa § 120 odsek 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede svedkyne J. A., výsluchom svedkyne F. E. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní spáchanie žalovaného skutku poprel s tým, že žiadny tovar neodcudzil a vypovedal vtedy, že v predajni bol nakúpiť tovar, tento ale povykľadal späť do regálov, pretože zistil, že nemá pri sebe peniaze. Na jeho dotaz mu predavačka pri pokladni povedala, že sa nedá platiť bezkontaktnou platobnou kartou, prešiel cez pokladňu, kedy sa ho predavačka spýtala, či mu môže skontrolovať batoh. Keďže nemal žiadny tovar, chcel odísť z predajne, ale dvere boli zamknuté a predavačka mu povedala, že volala políciu. Obžalovaný tiež poprel, že by za pokladničnou zónou vyhadzoval z vaku odcudzený tovar.

Zo spáchania žalovaného skutku bol však obžalovaný usvedčený výpoveďou oboch pracovníčok predajne potravín.

Svedkyňa J. A. v prípravnom konaní (pričom súd jej výpoveď prečítal na hlavnom pojednávaní za splnenia podmienok podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku) opísala obžalovaného a vypovedala, že tento muž jej bol podozrivým aj preto, že sa v predajni nachádzal aj v predchádzajúce dni a dlhšiu dobu, preto ho sledovala z priestorov kancelárie a videla, že tento si vkladá nejaký tovar nielen do nákupného košíka, ale aj do vaku. Presunula sa preto pri vchodové dvere, ktoré uzamkla a počkala, kým tento muž prejde k pokladni. Tu sa pýtal, či sa dá platiť bezkontaktnou platobnou kartou, na čo odpovedala záporne, muž povedal, že žiadny tovar nechce a košík s nákupom odložil. Opýtala sa ho preto, či mu môže pozrieť do vaku, on jej však odpovedal, že mu môže pozrieť kam len chce a rýchlo chcel odísť z predajne, avšak dvere boli zamknuté. Začal byť agresívny, kričal, aby ho pustila, svedkyňa mu však oznámila, že volala políciu. Na to uvedený muž začal zo svojho vaku vyhadzovať za pokladničnou zónou tovar, a to 1 nanuk, Jankove buchtičky, Tresku, plechovkový Bažant radler citrónový a kričal, že mu nič nedokážu, pretože nemajú kamerový záznam. Podľa vyjadrenia svedkyne bol všetok odcudzený tovar vrátený do predajne.

Svedkyňa F. E. rovnako potvrdila vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný sa dlhšiu dobu pohyboval po predajni, pričom do nej chodil už celý minulý týždeň. Kolegyňa J. A. ju upozornila, že zamkla predajňu, pretože videla, ako si ten muž vkladá do vaku nejaký tovar. Pri pokladni ho kolegyňa vyzvala, či mu môže pozrieť do vaku, čo on odmietol, prešiel cez pokladničnú zónu smerom k dverám, keďže boli zavreté, začal sa rozčuľovať a vyhadzovať z rucksaku tovar s tým, že mu aj tak nič nedokážu, pretože nemajú v predajni kamerové záznamy.

Z ostatných dôkazov súd poukazuje na vyčíslenie hodnoty obžalovaným odcudzeného tovaru a blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur o postihnutí obžalovaného za spáchanie priestupku proti majetku zo dňa 29.07.2016.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania, po vyhodnotí vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako mu kládla za vinu obžaloba. Obrana obžalovaného bola v plnom rozsahu vyvrátená výpoveďou oboch pracovníčok predajne potravín, ktoré potvrdili, že obžalovaný prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia

tovaru, ktorý si vkladal v predajni do vaku, čo videla svedkyňa J. A.. Obe svedkyne pritom zhodne vypovedali i to, že obžalovaný im bol podozrivý už aj v predchádzajúce dni, kedy sa v predajni zdržiaval dlhšiu dobu a skutočnosť, že tento si predajňu vytypoval, vyplýva aj z jeho vyjadrenia potom, ako bol zadržaný v predajni, kedy uviedol, že mu nič nebude dokázané pre absenciu kamerového systému v predajni. Pre súd vyzneli výpovede oboch svedkýň absolútne vierohodne a súd nevzhliadol žiadny dôvod na spochybňovanie ich výpovedí, keďže obžalovaný im bol osobou absolútne neznámou. Obžalovaný sa pritom tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 29.07.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku uložením pokuty, pričom i predmetného priestupku sa dopustil krádežou v obchode.

Obžalovaný uvedeným protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým je záujem na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tým, že si prisvojil cudziu vec jej zmocnením sa a hoci bol predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý. Obžalovaný naplnil zákonné znaky žalovaného prečinu aj po stránke materiálnej, pretože jeho závažnosť rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Z výpisu z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa okrem priestupku, ktorý je súčasťou popisu skutku v prejednávanej veci, v minulosti dopustil aj ďalších dvoch priestupkov proti majetku, a to dňa 22.05.2016 krádežou v obchodnom dome COOP Jednota v V., za ktorého spáchanie bol postihnutý uložením pokuty Obvodným úradom Nové Zámky rozhodnutím zo dňa 20.09.2016 a tiež aj dňa 24.05.2014, za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- Eur. Z odpisu z registra trestov a spisov Okresného súdu Nové Zámky súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/4/2015 z 04.02.2015, právoplatným dňa 04.02.2015, uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/144/2015 z 30.11.2015, právoplatným dňa 02.03.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a súd upustil u neho od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 2T/4/2015. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/57/2016 z 19.09.2016, právoplatným dňa 21.09.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 4 roky za súčasného uloženia osobitných príkazov a za zrušenia výroku o treste vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 2T/4/2015. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa prečinu v prejednávanej veci dopustil v čase plynutia skúšobnej doby jeho podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/4/2015. Súd súčasne nebol povinný vyčkat' na právoplatné skončenie iného trestného stíhania obžalovaného, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4T/77/2016, nakoľko vo vzťahu k nemu neprichádzalo do úvahy ukladanie ani súhrnného, ani spoločného trestu.

Súd pri rozhodovaní o treste postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súdu u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Trestný zákon ustanovuje za trestný čin podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona trest odňatia slobody 0 až 2 roky. Súdu podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej priťažujúcej okolnosti pri absencii okolností poľahčujúcich a pri jej prevahe zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov. Súdu obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby majúcej za to, že trest uvedenej výmery je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný. Uloženie tohto trestu ako podmieneného bránilo u obžalovaného ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona, keďže sa trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby jeho predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, uloženého mu za úmyselný trestný čin. Súdu

obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).