

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010238
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117010238.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Gabriely Záhoráčkovej a Heleny Červeňáčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. B., nar. 1. mája XXXX v G., trvale bytom S. - N., G. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok zo dňa 6. februára 2017 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4Tk 1/2014 zamietal, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tk 1/2014 zo dňa 25. februára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. februára 2014, bol odsúdený A. B. uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. e) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v obci Geča, okres Košice - okolie pred rodinnými domami s popisnými číslami 1 a 19 na asfaltovej komunikácii ulice Kostolnej dňa 30.8.2013 v čase okolo 10.20 hod. v úmysle usmrtiť ostrou hranou sekery najmenej päťkrát veľkou silou a prudkosťou udrel poškodenú H. F., nar. 28.5.1933 do pravej aj ľavej čelovospánkovej oblasti hlavy, čím jej spôsobil tri sečné poranenia v pravej čelovospánkovej oblasti prenikajúce do vnútra lebky, kde masívne poškodili príľahlé mozgové tkanivá, ďalej jedno sečné zranenie v pravej čelovospánkovej oblasti vedúce k vzniku povrchového poškodenia mäkkých lebečných pokrývok a jedno sečné poranenie na rozhraní čela a vlasatej časti naľavo od stredovej čiary prenikajúce do kostí, v dôsledku čoho poškodená H. F. utrpela šok po krvácaní a poraneniach lebky a mozgu so zlyhaním regulačných mechanizmov mozgu po sečných poraneniach dňa 30.8.2013 o 20.55 hod. zomrela a tohto konania sa dopustil na osobe vyššieho veku a v snahe získať peniaze,

za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 21 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Podľa § 73 ods. 2 písm. a), písm.) Tr. zákona mu súd uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci - sekery s drevenou násadou.

Odsúdený A. Gábriš dňa 6. februára 2017 podal návrh na povolenie obnovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že súd nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a nerešpektoval skutočnosť, že je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Obhajca obžalovaného písomným podaním zo dňa 4. mája 2017 zotrval na podaných dôvodoch, v ktorých odsúdený vidí dôvody obnovy konania.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu a navyše uviedol, že sa priznáva, že je chorý človek, ofutoval svoje konanie, otec ho psychicky týral a bol liečený na psychiatrii. Keby mu ponúkli dohodu o vine a treste, tak by ju zobrať. Veľmi ho trápi, čo urobil a môže za to opatrovník.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým nežnou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým nežným dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr nežné. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa myli pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Súd dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Pokiaľ ide o údajné nesprávne vyhodnotenie pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nejde o novú skutočnosť v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. a navyše súd z úradnej moci bol povinný sa touto skutočnosťou zaoberať už vo vynesennom právoplatnom rozsudku. Pokiaľ ide o údajné nerešpektovanie pozbavenia spôsobilosti na právne úkony u odsúdeného, predmetom pôvodného trestného konania bolo aj preskúmanie duševného stavu odsúdeného znalcami z odvetvia psychiatrie a teda opäť nejde o žiadnu novú skutočnosť, ale o skutočnosť, ktorú súd v čase rozhodovania poznal, bola mu známa.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného A. B. a povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.