

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216217052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216217052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. R., o zaplatenie 463,98 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 463,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 463,98 € od 8.5.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 12.10.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 463,98 € (a to titulom neuhradených služieb vo výške 119,94 € a titulom náhrady škody vo výške 344,04 €) s príslušenstvom ako i náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V a V ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky a tiež dodatky k týmto zmluvám. V zmysle týchto zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať ním poskytované telekomunikačné služby, poskytol jej účastnícky program a predal v akciovej cene mobilné zariadenia Sony Experia E3 white a Samsung Galaxy Tab 3 7,0 Lite. Nárok na zaplatenie náhrady škody odôvodnil porušením zmluvných povinností žalovanou. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si uplatnil vo výške 119,94 €, pričom uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku žalovanej, táto z dlžnej sumy nič neuhradila. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal priznať vo výške 5,05 % ročne od 8.5.2015 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. Súd vo veci vydal dňa 14.12.2016 platobný rozkaz č.k. 14Csp/126/2016-41. Tento však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 14Csp/126/2016-47 zo dňa 15.2.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Vo veci po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, prílohou č. 1 k dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 3.12.2014 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V a V v zmysle ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná platiť žalobcovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete. Zároveň podľa zmluvy žalobca poskytol žalovanej 2 SIM karty, ktoré jej umožňovali telekomunikačné služby poskytované žalobcom využívať. V ten istý deň uzavrel žalobca so žalovanou aj dodatky k vyššie uvedeným zmluvám. V čl. 1 ods. 1.1 dodatkov k zmluve sa žalobca so žalovanou dohodol na aktivácii, resp. zmene určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM kartu žalobcu registrovanú na žalovanú s prideleným telefónnym číslom. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 dodatkov sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov k povinnostiam voči žalobcovi. V čl. 2, ods. 2.5 dodatku si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 199,50 € (dodatok k zmluve o pripojení č. V a vo výške 159,50 € (dodatok k zmluve o pripojení č. V ktorá suma predstavovala rozdiel medzi akciovou a predajnou (bežnou maloobchodnou) cenou telekomunikačného zariadenia poskytnutého žalovanej.

5. Žalobca vyúčtoval žalovanej za obdobie mesiacov december 2014 až február 2015 za poskytnuté služby celkove sumu 119,94 €. Túto sumu žalovaná doposiaľ neuhradila.

6. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe nepopierala.

7. Z nepochybného tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepopierala, vyplynulo, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov december 2014 až február 2015 v celkovej výške 119,94 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.4.2015 zaslal žalovanej rozpis neuhradenej dlžnej sumy celkove vo výške 473,98 € a vyzval ju na jej úhradu. Celkove dlžná suma titulom neuhradených služieb, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní je 119,94 € a titulom škody predstavujúcej rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia vo výške 344,04 €.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. V. zo dňa 3.12.2014, účastník si je vedomí, že MT mu je predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou

zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo
b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 199,50 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Podľa bodu 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. V. zo dňa 3.12.2014, účastník si je vedomí, že MT mu je predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo
b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 159,50 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a) a b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

9. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V zo dňa 3.12.2014, č. V zo dňa 3.12.2014 a dodatkov k týmto zmluvám. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplataenia jednak ceny dodávateľom poskytovaných služieb, ako aj zaplataenia sumy 344,04 € predstavujúcej rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou a kúpnu cenou, za ktorú bolo žalovanej predané telekomunikačné zariadenie prihladnuc na počet celých mesiacov uplynutých od uzavretia dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Tento nárok súd posudzoval ako nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty uplatnený v zmysle čl. 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov. Na základe zmluvného vzťahu žalobca v období bezprostredne po uzavretí zmluvy, t.j. v mesiacoch december 2014 až február 2015 poskytol služby v zmysle uzavretej zmluvy, žalovaná poskytnuté služby využívala, avšak dodávateľom vyfakturovanú sumu neuhradila a jej dlh predstavoval sumu 119,94 €. Pre porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej si žalobca uplatnil na zaplataenie i nárok v zmysle článku 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a to zmluvnú pokutu vo výške 191,19 € a vo výške 152,85 €, keď v priebehu konania žalobca preukázal, že žalovaná mu neuhradila ani prvú faktúru vystavenú za poskytnuté služby bezprostredne poskytnuté po uzavretí zmlúv a ich dodatkov. Suma vo výške 191,50 € a vo výške 152,85 € pritom predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia poskytnutého žalovanej za zvýhodnenú cenu, keďže žalovaná sa podpisom zmluvy zaviazala v dohodnutej dobe 24 mesiacov riadne využívať služby poskytnuté žalobcom a uhrádzať za ne vyúčtovanú sumu, pričom tento svoj záväzok porušila hneď bezprostredne po uzavretí zmlúv a ich dodatkov, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v zmysle pravidiel pre výpočet zmluvnej pokuty upravených v čl. 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko tieto tvrdenia žalobcu v konaní vyvrátené neboli, zo strany žalovanej nebol predložený dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení záväzku, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania, keďže neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených žalobcom a neuhradením sumy zmluvnej pokuty sa žalovaná dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto ju súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v uplatnenej výške, ktorá nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal od ním žiadaného dátumu 8.5.2015, nakoľko k tomuto dňu už žalovaná bola v omeškaní s plnením svojho dlhu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol s ohľadom na výsledok konania plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.