

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120201017
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120201017.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: L. V., W. H. XX.XX.XXXX, F. I. XX/X, W. Q., zastúpenej: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska 6, 040 01 Košice proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, o zaplatenie sumy 39 209,40 € spolu s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 39 209, 40 € z a s t a v u j e.

Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku z a m i e t a.

Súd žalovanej vo vzťahu k žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zákonným zástupcom dňa 11.01.2020 sa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 39 209,40€ spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pri dopravnej nehode dňa 04.08.2016, ku ktorej došlo na rýchlostnej ceste R2 v smere jazdy od Košíc k mestskej časti Košice - Pereš, v pravom jazdnom pruhu na 441 kilometri vozovky, bola žalobkyňa poškodená na zdraví. Dopravnú nehodu spôsobil vodič Š. Y., ktorý riadil osobné motorové vozidlo, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovanej a vodič motorového vozidla Š.M. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví vo vzťahu k osobe žalobkyni.

Žalobkyňa žalovanú listom zo dňa 28.11.2019 požiadala o poskytnutie náhrady nároku titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 39 209,40 € na základe písomného znaleckého posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného Y. Y. V., Y., dňa 14.11.2019.

Žalobkyňa v žalobe konštatovala, že žalovaná na list zo dňa 28.11.2019 neodpovedala a v čase podania žaloby žalobkyni uplatnený nárok nevyplatila.

2

2. Žalobkyňa spolu so žalobou súdu doručila rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 4T/23/2017-314, zo dňa 7.3.2018, právoplatný dňa 7.3.2018, ktorým bol Š. Y. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví vo vzťahu k osobe žalobkyni, písomný znalecký posudok o bolestnom a sťaženi

spoločenského uplatnenia zo dňa 14.11.2019, výzvu na zaplatenie sumy sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 28.11.2019, doručovanú právny zástupcom žalobkyne žalovanej.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 31.03.2020 žalobu v časti o zaplatenie sumy 39 209,40 € zobrala späť z dôvodu, že dňa 17.03.2020 žalovaná žalobkyňi vyplatila predmetnú sumu.

Žalobkyňa však naďalej zotrvala na nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39 209,40 € od 29.11.2019 do 17.3.2020 v sume 585,46 € a zároveň žiadala, aby súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. Žalobkyňa zároveň v písomnom podaní uviedla, že pri písaní žaloby došlo k chybe sumy, z ktorej si nárok na náhradu úroku z omeškania uplatňuje, avšak v tomto kontexte nepožiadala o pripustenie zmeny petitu žaloby, keďže k tejto chybe došlo v texte žaloby a nie v samotnom petite žaloby, z ktorého je zrejmé, že 5% ročného úroku z omeškania od 29.11.2019 do zaplatenia sa žalobkyňa domáhala zo žalovanej sumy 39 204,40 €.

Žalobkyňa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu súdu spolu s písomným podaním doručila aj oznámenie o poistnom plnení vypracované žalovanou dňa 16.03.2020, ako aj listinný dôkaz potvrdzujúci realizáciu transakcie vo vzťahu k vyplateniu nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia žalovanou dňa 17.03.2020 v prospech žalobkyne.

4. Žalovaná súdu dňa 04.05.2020 doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, v zmysle ktorého žiadala žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaná nespochybnila, že si žalobkyňa voči nej uplatnila nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 39 209,40 €, ktorý nárok zodpovedal základnému bodovému ohodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 2055 bodov, uvedených v lekárskom posudku Y. Y. V., Y., vypracovaného dňa 14.11.2019.

Žalovaná však v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že za účelom objektivizácie uplatneného nároku poškodenou požiadala znalecký ústav forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., o vypracovanie odborného vyjadrenia. Dňa 27.02.2020 znalecký ústav vypracoval odborné vyjadrenie číslo 62/2020, na základe ktorého zhodnotil uplatnený nárok žalobkyňou za preukázaný v celom rozsahu. Žalovaná na základe odborného vyjadrenia znaleckého ústavu pristúpila k likvidácii poistnej udalosti a dňa 17.03.2020 poukázala titulom sťaženia spoločenského uplatnenia na bankový účet žalobkyňi sumu vo výške 39 209,40€ v nekrátenej sume. O výsledku šetrenia bola žalobkyňa vyrozumená listom žalovanej s označením oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.03.2020. Prijatie plnenia vo výške 39 209,40 € potvrdil aj právny zástupca žalobkyne v podaní zo dňa 30.03.2020, ktorým následne žalobu v časti o zaplatenie istiny zobral späť.

Žalovaná vo vzťahu k zvyšku uplatneného nároku - ročného úroku 5% zo žalovanej sumy, ktorého zaplatenia sa žalobkyňa voči žalovanej po zaplatení žalovanej istiny domáhala od

3

dňa 29.11.2019-17.3.2020 uviedla, že právny zástupcovi žalobkyne zaslala dňa 29.01.2020 elektronickou formou písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré nebude možné nárok žalobkyne uspokojiť v zákonnej trojmesačnej lehote a teda žalovaná má za to, že si splnila povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., a teda žalobkyňi nevznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001Z.z., ktorého vznik je výlučne viazaný na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaná v písomnom vyjadrení jednoznačne konštatovala, že sankcia v podobe úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. je výlučne viazaná na nesplnenie si povinností v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaná v kontexte svojej argumentácie poukázala aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.12.2018, spisová značka 3CDo /145/2017 v zmysle, ktorého súd konštatoval, že ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001Z.z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarcu totiž § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný

zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona.

5. Žalovaná súdu spolu s písomným vyjadrením k obsahu žaloby doručila oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.03.2020.

6. Žalobkyňa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu súdu dňa 09.06.2020 doručila repliku, v zmysle ktorej uviedla, že si uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 29.11.2019 do 17.03.2020 v celkovej sume 585,46 €, z dôvodu neuhradenia žalovanej peňažnej sumy žalovanou v stanovenej lehote a nie z dôvodu, že si žalovaná nesplnila svoju nepeňažnú povinnosť vyjadrenú v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2011 Z.z..

7. Žalovaná súdu dňa 08.07.2020 doručila dupliku, v zmysle ktorej odmietla tvrdenia žalobkyne o účelovej argumentácii a konštatovala, že žalobkyni prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu žalovaná dňa 29.01.2020 elektronickou formou doručila písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré nebude možné nárok žalobkyne uspokojiť v zákonnej trojmesačnej lehote, čím žalovaná má za to, že si splnila povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a z uvedeného dôvodu preto neexistuje dôvod na strane žalobkyne na uplatnenie si ročného úroku z omeškania z vyplateného peňažného plnenia naviazaného výlučne na nesplnenie tejto zákonnej povinnosti žalovanou ako poisťovňou. V tomto kontexte žalovaná opäť poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, spisová značka 3Cdo 145/2017.

8. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 06.10.2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne a poverený zástupca žalovanej. Právny zástupca žalobkyne, ako aj poverený zástupca žalovanej zotrvali na svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných súdom v bode 1. až 7. odôvodnenia rozsudku.

Vo vzťahu k ustáleniu dátumu omeškania žalovanej so zaplatením uplatnenej sumy právny zástupca žalobkyne uviedol, že dátum 29.11.2019 ustálil na deň nasledujúci po dni

4

vypracovania výzvy na zaplatenie sumy titulom sťaženia spoločenského uplatnenia doručovanej žalovanej a právny zástupca žalobkyne uviedol, že v čase doručovania výzvy mal zo to, že žalovaná pohľadávku riadne a včas žalobkyni nezaplatí, keďže so žalobkyňou do podania žaloby žalovaná nekomunikovala. Právny zástupca žalobkyne žiadal pripojiť likvidačný spis za účelom preukázania začiatku plynutia trojmesačnej lehoty potrebnej na likvidáciu poistnej udalosti žalovanou a za účelom preukázania obdobia, v ktorom bola žalovaná povinná žalobkyni poskytnúť poistné plnenia. Podľa vyjadrenia žalobcu, žalovanej trojmesačná lehota uplynula dňa 29.02.2020.

Žalovaná vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne, že mala reagovať na mailový dopyt právneho zástupcu žalobkyne na stav likvidačného konania až po podaní žaloby uviedla, že žaloba doručená súdu dňa 11.1.2020 bola žalovanej doručená dňa 23.4.2020 a tvrdenie žalobkyne neobstojí, keďže žalovaná komunikovala s právnym zástupcom žalobkyne elektronicky dňa 29.1.2020 (teda v čase, keď žalovaná o podaní žaloby na súd nemala vedomosť) a vysvetlila právnenému zástupcovi žalobkyne dôvod, pre ktorý nemôže byť žalobkyni zatiaľ uplatnený nárok vyplatený. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne, že žalovaná poskytla žalobkyni plnenie po uplynutí trojmesačnej lehoty od uplatnenia si nároku žalovaná uviedla, že s takouto možnosťou zákon o povinnom zmluvnom poistení počíta, pričom žalovaná v zmysle ustanovenia § 6 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. jednoznačne uviedla dôvody právnenému zástupcovi žalobkyne, pre ktoré nebolo možné poskytnúť žalobkyni v zákonnej trojmesačnej lehote uplatnené plnenie. Žalovaná jednoznačne trvala na svojich záveroch uvedených v písomnom vyjadrení k žalobe, ako aj v duplike, že sa nedostala do omeškania s poskytnutím peňažného plnenia a žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Žalovaná súdu dňa 27.10.2021 doručila likvidačný spis spolu s písomným vyjadrením, ktoré písomnosti boli dňa 04.11.2021 doručené právnenému zástupcovi žalobkyne, ktorý súdu nedoručil písomné stanovisko k obsahu doručeného podania.

10. Z obsahu písomného podania žalovanej, ako aj z obsahu likvidačného spisu vyplýva, že nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia bol žalobkyňou prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu u žalovanej uplatnený formou písomného podania s označením Výzva na úhradu sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 28.11.2019, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 02.12.2019. Žalovaná pristúpila k posúdeniu nároku žalobkyne, pričom tak ako uviedla v písomnom vyjadrení k žalobe, za účelom objektivizácie uplatneného nároku, nárok bol žalovanou v rámci likvidácie poistnej udalosti prekonzultovaný s renomovaným znaleckým ústavom, v písomnom vyjadrení označenom a o tejto skutočnosti bola žalobkyňa prostredníctvom ňou zvoleného právneho zástupcu žalovanou upovedomená elektronickou formou dňa 29.1.2020. Dňa 27.02.2020 oslovený znalecký ústav doručil žalovanej písomné odborné vyjadrenie číslo 62/2020, v zmysle ktorého znalecký ústav zhodnotil, že uplatnený nárok žalobkyňou je preukázaný v celom rozsahu.

Žalovaná pristúpila k likvidácii poistnej udalosti, dňa 13.3.2020 ukončila šetrenie poistnej udalosti a dňa 16.03.2020 poukázala žalobkyňi sumu 39 209,40 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia na jej bankový účet. O postupe žalovanej bola žalobkyňa informovaná listom s označením Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.03.2020.

V kontexte so svojou obranou žalovaná opäť poukázala na ustanovenie § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať

5

prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Žalovaná zároveň poukázala na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona číslo 381/2001 Z.z., v zmysle, ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Zároveň žalovaná poukázala na ustanovenie § 11 ods. 8 zákona číslo 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení v zhode s písomným vyjadrením k žalobe, ako aj v duplike jednoznačne konštatovala, že si splnila svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona číslo 381/2001 Z.z. a žalobkyňi dňa 29.01.2020 elektronickou formou doručila písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré nebude možné nárok žalobkyňi uspokojiť v zákonnej trojmesačnej lehote, a teda s poukazom na tri rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky mala za to, že žalobkyňi nevznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý je zákonom špeciálnym vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

11. Právny zástupca žalobkyne ani poverený zástupca žalovanej sa nedostavili na termín pojednávania určený na deň 13.06.2022, hoc tento termín pojednávania zobrali na vedomie v zmysle vyhláseného uznesenia na pojednávaní konanom dňa 06.10.2021, ktorého sa zúčastnil tak právny zástupca žalobkyne ako aj poverený zástupca žalovanej a svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnili.

Súd na uvedenom pojednávaní vo veci rozhodol tak, že konanie o zaplatenie sumy 39 209,40 € zastavil a vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietol a žalovanej voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania.

12. Podľa ustanovenia § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov

poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ustanovenia §4 ods.2, písm.a/,c/cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

Podľa ustanovenia §4 ods.4 cit. zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa ustanovenia §11 ods. 7 cit. zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa ustanovenia §11 ods.8 cit. zákona ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka(ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

7

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 39 209,40 € z dôvodu, že žalobkyňa žalobu v tejto časti podaním doručeným súdu dňa 31.3.2020 zobrala späť s odôvodnením, že žalovaná jej uvedenú sumu dňa 17.3.2020 zaplatila.

Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný z dôvodu, že žalobkyňa žalobu v tejto časti zobrala späť pred prvým pojednávaním.

14. Súd vo zvyšku zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia ročného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 39 209,40 € od 29.11.2019 do 17.3.2020.

Z obsahu súdom citovaných písomností strán sporu (žaloby, repliky, vyjadrenia k žalobe a dupliky), z obsahu prednesov právnych zástupcov strán sporu a z obsahu likvidačného spisu mal súd preukázané, že žalobkyňa žalovanú listom zo dňa 28.11.2019 vyzvala na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 39 209,40 €, na základe lekárskeho posudku zo dňa 14.11.2019 vypracovaného Y. Y. V., Y., na základe nespornej skutočnosti medzi stranami sporu, že dňa 4.8.2016 došlo k dopravnej nehode poistencom žalovanej, v dôsledku ktorej nehody žalobkyňa utrpela zranenia v lekárskom posudku definované. Poistenc žalovanej bol uznaný rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 4T/23/2017-314 zo dňa 7.3.2018 zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví vo vzťahu k osobe žalobkyne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2018.

Výzva na zaplatenie sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia bola žalovanej právnym zástupcom žalobkyne preukázateľne doručená dňa 2.12.2018, čo vyplýva z prezenčnej pečiatky, ktorou písomná výzva žalobkyne bola opatrená (č.l. 169 spisu) pri jej doručení žalovanej.

Právny zástupca žalobkyne elektronicky dňa 29.1.2020 požiadal žalovanú o informáciu o stave likvidačného konania.

Žalovaná právnemu zástupcovi žalobkyne elektronicky v zmysle ustanovenia §11 ods. 6, písm. b/ zákona č. 381/2001Z.z. oznámila, že ku dňu doručenia oznámenia nebolo možné poskytnúť žalobkyňi žalovanou poistné plnenie z dôvodu, že nebol preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaná elektronicky právnemu zástupcovi žalobkyne oznámila, že prebiehajú konzultácie vo vzťahu k zisťovaniu rozsahu povinnosti poisťovateľa - žalovanej plniť s nezávislou znaleckou organizáciou forensic.sk - Inštitútom forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. Žalovaná zároveň právnemu zástupcovi žalobkyne oznámila, že po prijatí znaleckého úkonu od znaleckej organizácie, o výsledku likvidácie poistnej udalosti, bude žalobkyňu písomne informovať.

Z obsahu pripojeného likvidačného spisu mal súd preukázané, že žalovaná písomnosťou zo dňa 11.02.2020 požiadala forensic.sk - Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. o znalecký úkon vo vzťahu k likvidácii poistnej udalosti, predmetom ktorej bolo priznanie nároku titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v prospech žalobkyne. Taktiež z pripojeného

8

likvidačného spisu vyplýva, že znalecká organizácia žalovanej elektronicky dňa 14.02.2020 potvrdila prijatie jej požiadavky na vypracovanie znaleckého úkonu.

Z obsahu likvidačného spisu vyplýva, že znalecká inštitúcia žalovanej doručila písomné odborné vyjadrenie s označením znalecký úkon číslo 62/2020 vypracovaný dňa 27.02.2020.

Žalovaná následne vypracovala oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.03.2020, v zmysle ktorého oznámila právnemu zástupcovi žalobkyne, že dňa 13.3.2020 ukončila šetrenie poistnej udalosti a zároveň mu oznámila, že žalobkyňi poskytne peňažné plnenie vo výške 39 210 €, na základe vypracovaného odborného vyjadrenia znaleckou organizáciou forensic.sk - Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. (poznámka súdu: všetky vyššie opísané úkony žalovanou boli realizované v čase, kedy ešte vôbec nemala žalovaná reálnu vedomosť o tom, že voči nej bola podaná žaloba

žalobkyňou o zaplataenie sumy 39 209,40 €, uplatnenej titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v rámci likvidácie poisťnej udalosti).

Z vyjadrenia žalobkyne, ako aj z listinného dôkazu doručeného žalobkyňou, ktoré tvorilo prílohu písomného podania doručeného súdu dňa 31.03.2020 je zrejmé, že žalovaná žalobkyňi uvedenú sumu fakticky vyplatila dňa 17.03.2020 a z tohto dôvodu, tak ako súd už uviedol vyššie, žalobkyňa žalobu o zaplataenie 39 209,40 € zobrala späť a trvala len na prislúšenstve žalovanej pohľadávky.

Tak ako súd uviedol vyššie, súd konanie o zaplataenie istiny zastavil, avšak vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietol z dôvodu, že súd na základe vyššie opísaného skutkového stavu má za preukázané, že žalovaná, po tom čo žalobkyňa ju prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu písomnosťou s označením Výzva na úhradu sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 28.11.2019, ktorá bola žalovanej doručená dňa 02.12.2019, nebola nečinná, právnomu zástupcovi žalobkyne na jeho e-mail doručený žalovanej dňa 29. januára 2020 v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona číslo 381/2011 Z.z., oznámila dôvody, pre ktoré ešte nemohla byť poskytnutá suma v prospech žalobkyne titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, keďže likvidácia poisťnej udalosti nebola ukončená.

Po tom, čo žalovanej bolo znaleckou organizáciou doručené písomné odborné stanovisko, žalovaná žalobkyňi písomným podaním zo dňa 16.03.2020 oznámila, že jej bude vyplatená suma 39 210 €. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že žalovaná dňa 13.03.2020 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a spolu s písomným podaním doručila žalobkyňi aj výpočet výšky poskytnutého plnenia.

Žalovaná dňom 13.03.2020 ukončila likvidáciu poisťnej udalosti a už hneď dňa 16.03.2020, teda počas plynutia 15 dňovej lehoty od ukončenia likvidácie poisťnej udalosti, poskytla žalobkyňi žalobkyňou žiadané peňažné plnenie uplatneného nároku titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške zodpovedajúcej uplatnenému nároku žalobkyňou a teda žalovaná sa s plnením peňažného plnenia nedostala do omeškania. Žalovaná poisťné plnenie žalobkyňi poskytla v lehote v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 zákona číslo 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovňa žiadateľovi je povinná poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie.

9

Súd na základe zisteného skutkového stavu opísaného vyššie žalobu o zaplataenie ročného úroku z omeškania zo žalovanej sumy 39 209,40 € od 29.11.2019 do 17.03.2020 zamietol ako nedôvodnú, keďže žalovaná sa plnením peňažného nároku nedostala do omeškania, po tom čo ukončila šetrenie poisťnej udalosti.

Súd zároveň konštatuje, že žalovaná si vo vzťahu k žalobkyňi splnila nepeňažnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona číslo 381/2001 Z.z. a žalobkyňi teda nevznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania ani podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. s poukazom na osobitný právny predpis, ktorým je Občiansky zákonník. Žalovaná v trojmesačnej lehote od oznámenia žalobkyne o škodovej udalosti splnila podmienku v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovanej preto nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyňi úroky z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z..

V tomto kontexte súd poukazuje na obsah rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. novembra 2018, ktorým dovolací súd zamietol dovolanie žalobcu, ktorý si v skutkovo totožnej veci uplatnil nárok voči poisťovni z titulu povinného zmluvného poistenia.

Dovolací súd v rozhodnutí sa stotožnil s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu, podľa ktorého peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z. z. v 3 mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania

(§ 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.) je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Nie je pritom relevantné, ako mala (mohla) inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť.

Najvyšší súd v bode 14. odôvodnenia rozsudku uviedol, že podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2011 Z. z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný; b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

V bode 14.1. dovolací súd konštatoval, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2011 Z. z.). Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z. z. ak

10

poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 tohto zákona, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 OZ).

Dovolací súd v bode 16.1. rozsudku uviedol, že má za to, že ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (OZ). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia (§ 11 ods. 6 písm. a/, b/) je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti.

Z obsahu likvidačného spisu, tak ako súd uviedol už v odôvodnení rozsudku, je zrejmé, že žalovaná si splnila povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že právnenému zástupcovi žalobkyne elektronicky dňa 29.1.2020 (č. l. 168 spisu) poskytla písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré nebolo možné poskytnúť žalobkyni poistné plnenie v zmysle výzvy žalobkyne zo dňa 28.11.2019, doručenej žalovanej dňa 2.12.2019. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu nemohol v čase 29.1.2020 poskytnúť peňažné plnenie žalobkyni je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je poisťovateľ povinný poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávacom prípade žalovaná, ako poisťovateľ, v lehote troch mesiacov si voči žalobkyni aj splnila.

Vzhľadom na uvedené bolo preto nepochybné, že povinnosť žalovanej zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania z uplatneného peňažného plnenia podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nevznikla a preto súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku ako nedôvodnú, s odkazom na výsledok vykonaného dokazovania, zamietol.

15. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd priznal žalovanej vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent.
11

Súd má za to, že zastavenie konania o zaplatenie sumy 39 209,40 € zavinila žalobkyňa z dôvodu, že žalobu súdu doručila dňa 11.1.2020 - ešte pred uplynutím lehoty žalovanej na poskytnutie poistného plnenia. Žalovaná si splnila voči žalobkyni povinnosť podľa ustanovenia §11 ods. 6 zák. č. 381/2001Z.z., žalobkyni písomne oznámila dôvod, pre ktorý nebolo možné žalobkyni vyplatiť uplatnený nárok v zmysle jej výzvy doručenej žalovanej dňa 2.12.2019 a lehota na plnenie žalovanej v prospech žalobkyni začala plynúť od dňa 13.3.2020, kedy žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti a žalovaná ešte pred uplynutím lehoty na plnenie žalobkyni, už dňa 17.3.2020, vyplatila sumu v žalovanej sume nevediac, že voči nej je podaná žaloba.

Súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni aj z dôvodu, že žalovaná vo zvyšku uplatneného nároku žalobkyňou voči nej bola úspešná v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.