

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212238
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616212238.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľky E. U., narodenej XX. XX. XXXX, bytom XXX XX R., E. XXX, v súčasnosti XXX XX V., Y. XXX/X, štátnej občianky SR a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, B. U., narodeného XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., O. XXX/X, štátneho občana SR, o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom M. U., narodeného XX. XX. XXXX a Q. U., narodeného XX. XX. XXXX, oboch bytom u navrhovateľky a oboch zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Lučenec, F. Lehára 18, o odvolaní otca maloletých detí B. U., narodeného XX. XX. XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8Pc/7/2016-20 zo dňa 8. februára 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Konanie zastavil po späťvzatí návrhu matkou maloletých detí pred prvým pojednávaním, a to podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletých detí B. U.. Uviedol, že trvá na zapretí otcovstva, keďže nie je biologickým otcom maloletých detí, čo ich matka uznala, ich biologickým otcom je V. K., narodený XX. XX. XXXX, bytom V., Y. XXX/X. Jej druh uznal svoje otcovstvo k maloletým deťom, a preto nerozumie rozhodnutiu súdu o zastavení konania.
3. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania a odvolanie otca detí odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.
4. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí M. a Q. U. podala dňa 23. 09. 2016 návrh na okresnom súde na rozhodnutie o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom z dôvodu, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletých detí.
5. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak súd obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka maloletých detí nepodala návrh na zapretie otcovstva voči otcovi maloletých detí a jej manželovi do troch rokov od narodenia detí. V takom prípade je možné zaprieť otcovstvo len na návrh dieťaťa podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ustanovenia, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. Zákon rozlišuje dve štádiá. Prvým je podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva (ktorý podala matka a nie maloleté deti) a až následne, ak súd vysloví, že zapretie otcovstva bude v záujme detí aj po uplynutí zákonnej lehoty, môžu deti (druhé štádium) podať na súd návrh na zapretie otcovstva.

8. Podľa ust. § 108 ods. 4 CMP účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

9. Otec maloletých detí nie je účastníkom konania o prípustnosti zapretia otcovstva a z uvedeného dôvodu ním podané odvolanie je podané neoprávnenou osobou. Odvolací súd preto jeho odvolanie odmietol, a to podľa ust. § 386 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).