

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/665/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221840
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4414221840.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Broker Consulting, a.s., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36651419, zastúpeného: G&G IURISCONSULTI s.r.o., Bratislava, Šancová 48, IČO: 35 941 413, za ktorú koná Mgr. Katarína Gallová, konateľka, advokátka, proti žalovanému: O. S., nar. X.X.XXXX, bydlisko A., Z. XX, o 153,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. septembra 2016 pod č.k. 6C 124/2016-125 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto: G&G IURISCONSULTI s.r.o., Bratislava, Šancová 48, IČO: 35 941 413, namiesto nesprávneho: G&G IURISCONSULTI s.r.o., Bratislava, Šancová 48.

V ostatnej časti napadnuté uznesenie p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 153,29 eura s príslušenstvom. Konajúci súd rozsudkom č. 6C/124/2016-113 zo dňa 19.07.2016 žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 25.08.2016 navrhol vydať opravné uznesenie, ktorým by súd doplnil záhlavie vyššie uvedeného rozsudku o uvedenie poštového smerového čísla adres strán sporu a poštové smerové číslo adresy právneho zástupcu žalobcu a jeho IČO. S poukazom na ustanovenie § 220 odsek 1 CSP, § 224 CSP, § 234 CSP návrh na vydanie opravného uznesenie zamietol. Uviedol, rozsudok v záhlaví obsahuje presné označenie žalobcu a jeho zástupcu, keďže obsahuje obchodné meno a sídlo právnických osôb a obsahuje meno a priezvisko, dátum narodenia a bydlisko žalovaného. Záhlavie rozsudku obsahuje presné označenie účastníkov konania a ich zástupcov, podľa uvedených údajov je možné jednoznačne identifikovať strany a zástupcu žalobcu .

2. Žalobca napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Namietal, že v žalobe presne identifikoval strany sporu a svojho zástupcu v súlade s ustanoveniami § 133 ods.1,2 CSP a povinnosťou súdu prvej inštancie bolo takto označiť strany sporu v záhlaví.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu čiastočne je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v časti identifikačného čísla zástupcu žalobcu zmenil a v ostatnej napadnutej časti potvrdil ako vecne správne potvrdil podľa §387 od.1,2 CSP.

5.Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ,ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie , ktoré súd doručí subjektom konania.

Podľa § 133 ods.1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6.Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil iba v časti identifikačného čísla zástupcu žalovaného, pretože je právnickou osobou, ktorej bolo pridelené identifikačné číslo a z ustanovenie § 133 ods. 2 CSP súdu táto povinnosť vyplýva. Toto číslo slúži na jednoznačnú identifikáciu právnickej osoby podnikateľa.

V ostatnej časti napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, pretože CSP neukladá súdu povinnosť uvádzať poštové smerovacie číslo .Fyzická osoba okrem adresy bydliska , mena je identifikovaná dátumom narodenia alebo rodným číslom .Právnická osoba je identifikovaná názvom, alebo obchodným menom ,adresou sídla a identifikačným údajom(IČO).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).