

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203632
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203632.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu U. A., a. s., so sídlom M. 8, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX proti žalovanému K. A., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 217,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s. r.o., advokátska kancelária Bratislava náhradu trov konania vo výške 30,27 eura, do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.8.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 217,60 eura, ktorá predstavuje sumu za nezaplatené splátky vo výške 147,60 eura a sumu 70 eur ako náhradu škody s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.1.2015 do zaplatenia a trovy konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 7.2.2016, č.k. 6Csp/25/2016-55, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2017, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 147,60 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.1.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,66 %.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. V žalobe doručenej súdu dňa 19.8.2016 si právny zástupca žalobcu uplatnil v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) trovy konania v celkovej výške 84,90 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 68,40 eura vrátane 20 % DPH.

6. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 217,60 eura. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 19,92 eura podľa § 10 ods. 1 vyhlášky. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré považoval za účelne vynaložené nasledovne:

Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky) 19,92 eura
2. podanie návrhu na vydanie PR (13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) 19,92 eura

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky

2 úkony právnej služby v roku 2016 (2 x 8,58 eura) 17,16 eura

Daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky

20 % zo suma 57,00 eur 11,40 eura

Trovy právneho zastúpenia spolu 68,40 eura

Súdny poplatok 16,50 eura

7. Žalobca sa návrhom domáhal zaplataenia istiny vo výške 217,60 eura. Súd jeho návrhu vyhovel, čo do sumy 147,60 eura, ktorá predstavuje 67,83 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý, čo do zaplataenia sumy 70,00 eur, ktorá predstavuje 32,17 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní 35,66 %, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 30,27 eura, pozostávajúca zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 5,88 eura (35,66 % zo sumy 16,50 eura) a z trov právneho zastúpenia vo výške 24,39 eura (35,66 % zo sumy 68,40 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho
doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.