

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1213216257.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: HITECO, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 20, Bratislava, IČO: 31 381 995 proti žalovaným: 1.) U. R.Ý., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., 2.) R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, N., obaja zast. JUDr. Evou Bellovou, advokátkou so sídlom Mliečno 511, Šamorín, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému v 1.) rade sa priznáva proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. Žalovanej v 2.) rade sa priznáva proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- IV. Súd vráti žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 83,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 28.05.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1.) a 2.) rade, spoločne a nerozdielne, na zaplatenie sumy 1.500,- € a na náhradu trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.
2. Súd uznesením č.k. 20C/126/2013-103 zo dňa 26.08.2015 prerušil konanie do právoplatného skončenia vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/71/2010.
3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.05.2017 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, pričom zároveň uviedol, že navrhuje, aby súd určil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podanej žaloby súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu (§ 146 ods. 1 C.s.p.) zastavil, nakoľko súhlas žalovaných v 1.) a 2.) rade so späťvzatím nebol potrebný.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca vzal žalobu späť bez udania relevantného dôvodu, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, a preto súd priznal žalovaným v 1.) a 2.) rade právo na náhradu trov konania.

10. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 83,30 € (žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 90,- €, krátený bol o 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej v súd konanie zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).