

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5Tk/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011508  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115011508.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Heleny Červeňáčkovej a Mgr. Gabriely Záhoráčkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2017 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) Y. Q., nar. 9. decembra XXXX v W., bytom W., X. č. XX ,
- 2) L. I., nar. XX. mája XXXX v W., bytom W., H. č. XX,
- 3) J. T., nar. XX. decembra XXXX v W., bytom W., L. č. 6,
- 4) J. T., nar. XX. septembra XXXX v W., bytom W., V. č. XX

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní Y. Q., J. T. a L. I.

1) obvinený Y. Q. kupoval konope od presne nestotožnených osôb, najmä osoby „W.“, z ktorého časť prechovával v byte na ul. X. X v W. a časť množstva najmenej 1 ks mesačne distribuoval prostredníctvom obvineného J. T. ďalším konzumentom, a to tak, že tento časť konope rozdeľoval na jednotlivé množstvá pre konkrétnych konzumentov a časť prechovával v byte na ul. V. XX v W., pre obvineného L. I. v množstve najmenej 100 g mesačne, ktorý konope ďalej distribuoval svojim konzumentom, pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 23.10.2014 na ul. X. 3, v byte prenajatom obvineným Y. Q. bolo zaistené konope o hmotnosti 3.60 g s 16,4% obsahom ZHC, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 20 jednorazových dávok, o hmotnosti 14,57 g s 11,7 a 17,2 % obsahom THC, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 83 jednorazových dávok, pri vykonaní osobnej prehliadky obvineného J. T. bolo zaistené konope o hmotnosti 231g s 16,2% a 18,9% obsahom THC, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 1.344 jednorazových dávok,

obžalovaný J. T.

2) v období od 24.1.2014 do 23.10.2014 na presne nezistených miestach v W. a v byte na ul. W. XX, ktorý obýval, bez príslušných povolení kupoval od obvineného L. I. konope minimálne v množstve od 8 do 30 g podľa záujmu, za sumu 8 eur za gram, z ktorého časť prechovával v byte pre vlastnú potrebu a časť ďalej predával konzumentom, pričom počas vykonávania domovej prehliadky dňa 23.10.2014 v byte na ul. W. XX vydal konope v igelitovom vrecku o hmotnosti 39,38 g s 14,6% obsahom THC, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 192 jednorazových dávok a pri obhliadke miesta činu pred obytným domom na ul. Krosnianskej 49 bolo zaistené konope v dvoch igelitových vreckách o hmotnosti celkom 12,22 g s 17,6% a 18,6% obsahom THC, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 73 jednorazových dávok

rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok

t e d a

obžalovaní Y. Q., J. T. a L. I. v bode 1  
a obžalovaný J. T. v bode 2

- neoprávnene kúpili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní Y. Q., J. T. a L. I. v bode 1  
a obžalovaný J. T. v bode 2

- pokračujúci zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c,d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Y. Q. Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok.

obžalovaný L. I. Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok.

obžalovaný J. T.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok.

obžalovaný J. T.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to

- obž. J. T. 1 ks striebornej digitálnej váhy (stopa č. 2)

- obž. J. T. mobilný telefón zn. Samsung IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

a 1 iPhone 5 IMEI

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný Y. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že predával marihuanu, ktorú kupoval od osoby, ktorú označil ako W., ktorého spoznal na koncerte. Marihuanu následne predával obžalovanému T., L. R. a L. X.. Marihuanu kupoval pre seba, ale aj na následný predaj pre obžalovaného T., kde z toho predaja finančne profitoval. Ak marihuanu nemal, záujemcov poslal k obžalovanému T.. Žiadne organizovanie predaja neexistovalo, nikoho nikdy neriadil ani neusmerňoval. Obžalovaného T. nepozná.

Obžalovaný L. I. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval od obžalovaného T., nakoľko mal vedomosť o tom, že ju dokáže zohnať. Obžalovaného Q. pozná iba z videnia, nikdy sa s ním nebavil, ani s ním neobchodoval. Marihuanu následne predával obžalovanému T., ďalej J. I., P. P. a osobám menom T. a T. „Y.“. Nikdy medzi obžalovanými nebola žiadna dohoda ohľadom delby úloh pri predaji.

Obžalovaný J. T. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval od obžalovaného I.. Kupoval ju pre seba a pre svojich kamarátov, pričom následne im túto marihuanu predával. Obžalovaných Q. a T. nepozná, nikdy od nikoho nedostával žiadne pokyny pri predaji a delbe peňazí z predaja marihuany. Mobilné telefóny Samsung so SIM kartou a číslom XXXX XXX XXX a iPhone 5 so SIM kartou a s číslom XXXX XXX XXX používal aj na trestnú činnosť.

Obžalovaný J. T. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval od obžalovaného Q.. Následne ju predával obžalovanému I. a osobe menom R.. Nákup bol nepravdivý. Medzi obžalovanými a ním nebola žiadna delba pri realizovaní obchodov, ani pri delbe zisku. Digitálnu striebornú váhu použil zopárkrát na váženie marihuany.

Svedok Y. X. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaných T., I. a Q. pozná, avšak nikdy od nich nekupoval žiadnu marihuanu, ani nevidel, aby s ňou obchodovali.

Svedok L. R. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval od obžalovaného T.. Informáciu o tom, že obžalovaný predáva marihuanu mal od obžalovaného Q.. Kupoval v priemere 10-30 gramov 2x do týždňa.

Svedkyňa N. O. vo svojej výpovedi uviedla, že žila v spoločnej domácnosti s obžalovaným J. T.. Vedela, že obžalovaný je konzumentom marihuany a že ju aj predáva. V deň zrealizovania domovej prehliadky bola doma sama, po zabúchaní na dvere políciou sa zľakla a vyhodila nájdenú marihuanu von oknom.

Svedok Y. V. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaných sa pozná zo školy, nikdy ich však nekontaktoval za účelom nákupu marihuany.

Svedok L. X. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu si kupoval príležitostne od obžalovaných Q. a T..

Svedok T. X. vo svojej výpovedi uviedol, že nikdy od obžalovaných nekupoval marihuanu.

Svedok I. W. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval pre vlastnú potrebu v nepravideľných obdobiach od J. T..

Svedok O. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že z obžalovaných pozná iba jedného pod prezývkou J., od ktorého kupoval marihuanu. Marihuanu kupoval v nepravideľných obdobiach za 5 až 10 Eur.

Svedok J. I. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu kupoval od obžalovaného I. pre vlastnú potrebu. Vyfajčil ju spoločne s kamarátmi. Marihuanu kupoval nepravideľne za 5 až 10 Eur.

Svedok N. L. vo svojej výpovedi uviedol, že z obžalovaných pozná T. a Q., avšak nevedel sa vyjadriť k ich trestnej činnosti.

Svedok T. X. vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu najprv kupoval od obžalovaného Q., neskôr od obžalovaného T.. Marihuanu kupoval takmer každý týždeň, skutočnosť odkiaľ ju mal Q. a T. uviesť nevedel.

Svedok H. W. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s obžalovaným Q. boli vonku a ten mu povedal o svojom probléme. Vtedy sa svedok rozpamätal, že niekedy v lete boli spolu s obžalovaným Q. u obžalovaného T., pričom niekto zazvonil a obžalovaný T. ho poslal preč. Až neskôr mu obžalovaný T. povedal, že to bol obžalovaný I., ale nechcel ho vpustiť dnu, nakoľko nechcel, aby sa stretli s obžalovaným Q. a tým by mu prekazili obchod.

Svedok N.. O. X. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že je majiteľom bytu na ulici X. č. X W.. Predmetný byt prenajal J. G. a obžalovanému Q.. O trestnej veci ani o drogovej trestnej činnosti nevedel nič. (č. I. 225 - 228)

Svedok H. G. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že je otcom J. G. a obžalovaného Q. pozná iba z počutia. O drogovej činnosti sa dozvedel po vykonaní domovej prehliadky od dcéry. Je pravdou, že svojej dcére spoločne s manželkou predtým darovali sumu 2.500,- Eur ako darček k narodeninám. (č. I. 252 - 255)

Svedok L. J. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že k predmetnej veci nevie nič. Z obžalovaných pozná iba J. T., avšak nikdy, ani s ním, ani s ostatnými obžalovanými nezrealizoval žiadne obchody. (č. I. 275 - 278)

Svedkyňa J. G. sa hlavného pojednávania nezúčastnila, tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že o trestnej veci nemá žiadne informácie. O kovovej dóze, ktorá sa našla u nej v byte nevie nič, nevie komu patrila marihuana a ani nevedela, že takúto dózu mali. Zaisťované finančné prostriedky okrem sumy 300,- Eur patrili jej, nakoľko ich dostala darom od rodičov a bratov. (č. I. 246 - 250)

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodné skúmanie a kriministická identifikácie vyplýva, že na dvoch plastových vrecúškach so suchým rastlinným materiálom a cestovnej taške s dvoma plastovými vrecúškami so suchým materiálom, prázdny plastový vrecúšok, párom topánok, textilným vrecúškom a teplákovými nohavícami nebola zistená prítomnosť krvi. Analýza DNA nepreukázala žiadnu zhodu. (č. I. 445 - 447)

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodné skúmanie a kriministická identifikácie vyplýva, že obsahom plastového vrečka č. 1 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope s obsahom THC 16,2 % z čoho by bolo možné

vyrobiť od 664 o 1130 obvyklých jednorazových dávok, obsahom plastového vrečka č. 2 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope s obsahom THC 18,9 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 680 o 1080 obvyklých jednorazových dávok, obsahom plastového vrečka č. 3 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope s obsahom THC 19,7 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 2463 do 3750 obvyklých jednorazových dávok a obsahom plastového vrečka č. 4 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope s obsahom THC 18,9 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 3169 o 5030 obvyklých jednorazových dávok. (č. I. 453 - 454)

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodovedné skúmanie a kriminalistická identifikácie vyplýva, že obsahom plastového vrečka č. 1 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 39,38 g s obsahom THC 14,6 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 192 o 394 obvyklých jednorazových dávok, obsahom plastového vrečka č. 2 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 7,32 g s obsahom THC 17,6 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 43 o 73 obvyklých jednorazových dávok a obsahom plastového vrečka č. 3 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 4,90 g s obsahom THC 18,6 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 30 do 49 obvyklých jednorazových dávok. (č. I. 458 - 459)

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodovedné skúmanie a kriminalistická identifikácie vyplýva, že obsahom plastového vrečka č. 1 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 13,57 g s obsahom THC 17,2 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 78 do 136 obvyklých jednorazových dávok, obsahom plastového vrečka č. 2 je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 1,30 g s obsahom THC 11,7 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 3 do 13 obvyklých jednorazových dávok a obsahom kovovej dózy v tvare srdca je sušená morfológicky zhodná vrcholcovitá časť rastliny konope o hmotnosti 3,6 g s obsahom THC 16,4 % z čoho by bolo možné vyrobiť od 20 do 36 obvyklých jednorazových dávok. (č. I. 473 - 474)

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodné skúmanie a kriminalistická identifikácie vyplýva, že na predložených premetoch, konkrétne 1 ks igelitového sáčku a 2 ks uzatváracieho sáčku neboli zistené žiadne daktyloskopické stopy. (č. I. 466)

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodné skúmanie a kriminalistická identifikácie vyplýva, že zo zaistených vecí nebola zistená žiadna zhoda DNA profilov.

Z predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, odboru prírodné skúmanie a kriminalistická identifikácie vyplýva, že zo zaistených sušených rastlín bolo zistené, že sa jedná o rastlinu Konope s obsahom THC. (č. I. 479)

Zo znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala MUDr. T. G., vyplýva, že u obvineného L. I. bol zistený škodlivý konzum drog zo skupiny kanabionidov (marihuana) s počínajúcou psychickou závislosťou na uvedenú drogu. Zároveň bolo doporučené súdu uložiť obvinenému zákaz požívania omamných a psychotropných látok. (č. I. 499 - 500)

Zo znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala MUDr. T. G., vyplýva, že u obvineného Y. Q. bol zistený súčasnosti aj počas spáchania skutku škodlivý konzum drog zo skupiny kanabionidov (marihuana) bez prejavov závislosti. (č. I. 515 - 516)

Zo znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala MUDr. T. G., vyplýva, že u obvineného J. T. bol zistený škodlivý konzum drog zo skupiny kanabionidov (marihuana) s počínajúcou psychickou závislosťou na uvedenú drogu. Zároveň bolo doporučené súdu uložiť obvinenému zákaz požívania omamných a psychotropných látok. (č. I. 532 - 533)

Zo znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala MUDr. T. G., vyplýva, že u obvineného J. T. bol zistený škodlivý konzum drog zo skupiny kanabionidov (marihuana) s počínajúcou psychickou závislosťou na uvedenú drogu. Zároveň bolo doporučené súdu uložiť obvinenému zákaz požívania omamných a psychotropných látok. (č. I. 547 - 548)

Z nájomnej zmluvy medzi O. X. ako prenajímateľom a J. G. ako nájomcom vyplýva, že prenajímateľ prenajal byt č. 5 na ulici X. č. X W. na 2. poschodí prospieť nájomcu, pričom v byte mali oprávnenie bývať J. G. a Y. Q.. (č. I. 229 - 232)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 23.10.2014 v byte č. X v W. na ulici X. č. XXXX/X, ktorého majiteľom je N.. O. X., ktorý v súčasnosti obýva obžalovaný Y. Q. a J. G. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých vecí. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 15:30 do 15:55 použitý služobný pes T.. (č. I. 301 - 303)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 23.10.2014 v byte č. 13 v Košiciach na ulici H. č. XXXX/XX, ktorého majiteľom je U. bytové družstvo W. I, ktorý v súčasnosti obýva obžalovaný L. I. spoločne s otcom J. I. a matkou X. I. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých vecí. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 16:00 do 18:00 použitý služobný pes A.. (č. I. 309)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 23.10.2014 v byte č. 10 v Košiciach na ulici W. č. XXX/XX, ktorého majiteľom je T. X. a T. X., ktorý v súčasnosti obýva N. O. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých a vydaných vecí. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 17:30 do 17:55 použitý služobný pes T.. (č. I. 314 - 318)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 23.10.2014 v byte č. 13 v Košiciach na ulici V. č. XXXX/XX, ktorého majiteľom je Y. T., ktorý v súčasnosti obýva okrem majiteľky, aj obžalovaný J. T., vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých a vydaných vecí. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 17:20 do 19:00 použitý služobný pes A.. (č. I. 329 - 330)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 23.10.2014 v rodinnom dome v W. - F., Na U. č. XX, ktorého majiteľom je J. T. a H. T., ktorý v súčasnosti obýva okrem majiteľov, aj obžalovaný J. T. vyplýva rozsah poučenia. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 20:50 do 21:20 použitý služobný pes T.. (č. I. 334 - 335)

Zo zápisnice z vykonanej domovej prehliadky zo dňa 10.2014 v byte č. 13 v Košiciach na ulici X. č. XXXX/XX, ktorého majiteľom je H. Q. a Y. Q., ktorý v súčasnosti obýva s nimi, aj obžalovaný Y. Q. vyplýva rozsah poučenia. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 20:58 do 21:35 použitý služobný pes A.. (č. I. 341 - 342)

Zo zápisnice z vykonanej prehliadky iných priestorov zo dňa 23.10.2014 u osobného motorového vozidla značky P. C., EVČ: KE XXX DG, ktorého majiteľom je J. I., ktorý v súčasnosti užíva obžalovaný L. I. vyplýva rozsah poučenia. Počas výkonu domovej prehliadky bol v čase od 19:05 do 19:5 použitý služobný pes A.. (č. I. 346)

Zo zápisnice z vykonanej osobnej prehliadky zo dňa 23.10.2014 u osoby obžalovaného J. T. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých vecí. (č. I. 353 - 354)

Zo zápisnice z vykonanej osobnej prehliadky zo dňa 23.10.2014 u osoby obžalovaného Y. Q. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých vecí. (č. I. 358)

Zo zápisnice z vykonanej osobnej prehliadky zo dňa 23.10.2014 u osoby obžalovaného L. Leška vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam odňatých vecí. (č. I. 363)

Zo zápisnice z vykonanej osobnej prehliadky zo dňa 23.10.2014 u osoby N. O. vyplýva rozsah poučenia. (č. I. 368 - 369)

Zo zápisnice z vykonanej osobnej prehliadky zo dňa 23.10.2014 u osoby obžalovaného J. T. vyplýva rozsah poučenia a zároveň zoznam vydaných vecí. (č. I. 376 - 377)

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 23.10.2014 v W. na ulici W. XX vyplýva opis miesta činu a zoznam nájdených vecí. (č. I. 383 - 384, 387 - 392)

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 25.5.2015 vyplýva, že J. G. bola vrátaná vec - finančná hotovosť vo výške 3.733,99 Eur. (č. I. 412)

Z úradných záznamov OR PZ a KR PZ Košice vyplýva opis postupu pri vykonávaní domových prehliadok. (č. I. 1834 - 1837)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T/91/2012 zo dňa 15.10.2012 vyplýva, že obžalovaný J. T. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. (č. I. 1851)

Z rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/19/2013 zo dňa 28.5.2013 vyplýva, že obžalovaný L. I. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. (č. I. 1852 - 1853)

Z rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/19/2013 zo dňa 28.5.2013 vyplýva, že obžalovaný L. I. bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. (č. I. 1852 - 1853)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 2T/98/2010 zo dňa 26.2.2010 vyplýva, že obžalovaný Y. Q. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. (č. I. 1856)

Z rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/70/2012 zo dňa 6.11.2012 vyplýva, že obžalovaný Y. Q. bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. (č. I. 1857 - 1858)

Z prepisov SMS správ vyplýva, že medzi monitorovanými stanicami dochádzalo ku komunikácii. (Vybraná komunikácia sa nachádza na č. I. 561 - 1693)

Z prepisov hovorov vyplýva, že medzi monitorovanými stanicami dochádzalo ku komunikácii. (Vybraná komunikácia sa nachádza na č. I. 557 - 1722)

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaných v zmysle § 172 ods. 1 písm. c,d) Tr. zák.

Všetci obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti v takomto rozsahu, pričom vo svojich výpovediach uviedli od koho, akým spôsobom, si zadovážovali predmetnú drogu a komu túto následne odpredali. Zároveň priznali aj prechovávanie drog v rozsahu, v akom boli nájdené pri domových prehliadkach. Priznania obžalovaných nie sú v rozpore ani s výpovedami svedkov L. R., N. O., L. X., I. W., O.

Y., J. I. a T. X.. S výnimkou uvedených dôkazov a záznamov telekomunikačnej prevádzky, súd ale neprihliadol na ostatné dôkazy a to z dôvodu, že tieto neboli vykonané zákonným spôsobom. Odhliadnuc od nedostatku, že v trestnom konaní neboli stotožnené hlasy účastníkov telekomunikačnej prevádzky znaleckým dokazovaním, výpovedná hodnota týchto nepochybne nepriamych dôkazov je len minimálna. Z obsahu tejto telekomunikačnej prevádzky vyplýva podozrenie, že komunikujúce osoby mohli komunikovať aj o kúpe resp. predaji drog, pričom používali výrazy, ktorými mali zastrieť pravý zmysel komunikácie. Uvedený predpoklad však možno urobiť len na báze vyšetrovacej verzie, pričom nie je možné vylúčiť aj inú verziu o zmysle komunikácie. Pokiaľ ide o pôvodnú (prokurátor v záverečnej reči už na nej netrval) právnu kvalifikáciu skutkov, údajne spáchaných závažnejším spôsobom konania-organizovanou skupinou, z hodnoteného dôkazu nevyplývajú žiadne poznatky argumentačne takúto kvalifikáciu podporujúce. Súd teda uzavrel po hodnotení tento dôkaz ako nepriamy a nejednoznačný. Ďalšie usvedčujúce dôkazy, alebo dôkazy, ktoré by mohli mať takýto charakter, súd však vyhodnotil ako dôkazy, ktoré neboli získané zákonným spôsobom a v konečnom dôsledku na ne neprihliadol. Ide o dôkazy získané pri domových prehliadkach, osobných prehliadkach a prehliadke iných priestorov. Spoločným nedostatkom všetkých týchto úkonov, bola absencia poučenia o práve byť pasívny, teda vec alebo veci nevydať. Takéto poučenie vychádza zo zásady „nemo tenetur se ipsum accusare“, teda zákaz donútenia k priznaniu, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou široko koncipovaného práva na obhajobu, garantovaného inter alia aj článkom 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Keďže pri vykonaní týchto úkonov došlo k porušeniu práva na obhajobu a ide o neopakovateľné úkony, dôkazy zabezpečené pri týchto úkonoch nie je možné ďalej v trestnom konaní použiť. Pri vykonávaní týchto úkonov, v dvoch prípadoch, došlo aj k nezákonnému postupu nerešpektovaním ustanovenia § 104 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého prehliadku možno vykonať len vtedy, ak sa výzvou nedosiahlo dobrovoľné vydanie hľadanej veci. Ide o zákonom predpísaný postup, ktorý celkom zjavne nepripúšťa žiadne odchýlky /kategorická (kogentná) právna norma!/. Zo zápisnice o domovej prehliadke na čl. 314 a nasl. je zrejme, že v tom čase obv. T. po poučení dobrovoľne vydal drogu - marihuanu a napriek tomu sa uskutočnila domová prehliadka, pričom sa žiadne ďalšie drogy nenašli! Rovnaký postup OČTK zvolili aj pri domovej prehliadke na čl. 329 a nasl. Súd v tejto súvislosti pripomína, že nebyť priznania obžalovaných, ostatné dôkazy by zjavne nepostačovali k vyvodu záveru o vine obžalovaných. Uvedená situácia jednoznačne svedčí o tom, že obžalovaní napomáhali pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom, tak, že uviedli vo svojich výpovediach všetky rozhodujúce skutkové okolnosti trestnej činnosti a to do takej miery, že bez ich príspevku by nebolo možné predmetnú trestnú vec objasniť s poukazom na závažné procesné chyby, ktorých sa dopustili orgány činné v trestnom konaní, v súvislosti so zabezpečením a vykonávaním ďalších dôkazov.

Súd, rovnako ako strany v konaní, sa stotožnil s tým, že v celom trestnom konaní v predmetnej veci neboli zabezpečené také dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o tom, že predmetnej trestnej činnosti sa mohli dopustiť obžalovaní ako organizovaná skupina v zmysle pôvodného obžalobného návrhu s poukazom na ust. § 138 písm. i) Tr. zákona.

Súd sa však nestotožnil s návrhom prokurátora kvalifikovať konanie obžalovaných aj podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zákona teda, že trestný čin mal byť spáchaný na viacerých osobách i keď na takúto možnosť obžalovaného T. upozornil v zmysle § 284 ods. 2 Tr. por. (čl. 2105). Argumentácia prokurátora vo vzťahu k navrhovanej právnej kvalifikácii bola v záverečnej reči (až v tejto fáze konania bol návrh prednesený) založená na počte osôb, ktorým mali jednotliví obžalovaní drogu predávať, pričom vychádzal z výpovedí obžalovaných urobených ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní. Uvedený argument je podľa názoru súdu na zmenu právnej kvalifikácie zjavne nepostačujúci. Je síce možné súhlasiť s tým, že obžalovaní uvádzali vo svojich výpovediach viaceré osoby, ktorým predávali predmetnú drogu, avšak tento fakt sám o sebe ešte neznamená, že došlo aj k spáchaniu trestného činu na viacerých osobách tak ako to vyžaduje ustanovenie § 138 písm. i) Tr. zákona. V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovaní predávali drogy aj sebe navzájom. Napríklad obžalovaný T. mal predávať obžalovanému I., obžalovaný I. obžalovanému T. a obžalovaný Q. obžalovanému T.. Uvedené osoby však majú v tomto trestnom konaní procesné postavenie obžalovaných a nie poškodených, pričom prípadný súbeh takéhoto procesného postavenia je v trestnom konaní vylúčený v neprospech poškodených. Podľa názoru súdu teda z okruhu osôb, ktorých sa týka ust. § 138 písm. i) Tr. zákona je jednoznačne potrebné vylúčiť osoby spoluobžalovaných. Predmetný trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi je systematicky zaradený v treťom diely prvej hlavy osobitnej časti Trestného zákona medzi trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie. Vychádzajúc zo znenia

ust. § 138 písm. i) Tr. zákona ak má teda trestný čin byť spáchaný na viacerých osobách, tak musí dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia týchto osôb a teda nepochybne musia mať v trestnom konaní priznané procesné postavenie poškodeného podľa § 46 a nasl. Tr. por. K dosiahnutiu tohto stavu je však potrebné predovšetkým stotožniť uvedené osoby, vypočítať ich ako poškodených a umožniť im v celom trestnom konaní si uplatniť všetky práva, ktoré osobám s takýmto procesným postavením prislúchajú. V predmetnej trestnej veci však nedošlo ani k úplnému stotožneniu všetkých osôb, ktoré uvádzali vo svojich výpovediach obžalovaní, ako osôb, ktorým mali predávať drogu, napríklad obžalovaný I. uvádzal osobu, ktorá ma priezvisko J., T. Y., obžalovaný Q. uvádzal osobu suchý malý I.. Takéto osoby, ktoré označili obžalovaní vo svojich výpovediach, ako osoby, ktorým mali predávať drogu, by museli byť vypočítaní predovšetkým na exaktne presné množstvo drogy, ktoré v určitom časovom intervale kupovali výlučne len od obžalovaných a následne by sa k takémuto množstvu drogy, aj to len za podmienky, že by túto drogu užili, musel vyjadriť znalec, či požitie takéhoto množstva takejto drogy by mohlo prinajmenšom ohroziť život alebo zdravie takéhoto konzumenta - potenciálne poškodenej osoby. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že s veľkou pravdepodobnosťou by nestačilo len znalecké dokazovanie z odboru psychiatria, ale aj z iného odboru, ktorý skúma účinky predmetnej drogy v širšom rozsahu. Je všeobecne známou skutočnosťou, ktorú nie je potrebné ani dokazovať, že v niektorých krajinách Európskej únie je takáto droga - marihuana čiastočne legalizovaná, resp. sa používa na lekárske účely z čoho je možné vyvodiť prinajmenšom predpoklad, že nemusí mať len škodlivé účinky na ľudský organizmus a nemusí nevyhnutne viesť len k ohrozeniu života alebo zdravia konzumenta. Až v prípade, ak by po takto vykonanom dokazovaní bolo možné urobiť nespochybniteľný záver o tom, že kupujúci boli vystavení prinajmenšom ohrozeniu svojho zdravia pri predaji drogy od obžalovaných, by bolo možné predmetný skutok kvalifikovať tak, ako to navrhol prokurátor vo svojej záverečnej reči. Vzhľadom ale na druh drogy ako aj nestotožnenie všetkých potenciálne poškodených, nemožno reálne očakávať zmenu právnej kvalifikácie týmto smerom. Pokiaľ ide o množstvo drogy stanovené v obžalobe, súd nenechal túto časť skutku a nevyhovet ani návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania o vykonanie vyšetrovacieho pokusu z dôvodu, že ani po prepočte podľa hmotnostného kritéria, ktoré je v súčasnosti rozhodujúcim na určenie počtu dávok, by táto skutočnosť nemala vplyv na právnu kvalifikáciu skutku.

Obžalovaní Y. Q., L. I., J. T. a J. T. svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že neoprávnene kúpili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a po stránke subjektívnej sa konania dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

V prípade obžalovaných súd nezistil priťažujúce okolnosti.

Súd zistil zhodne poľahčujúcu okolnosť pre všetkých obžalovaných v zmysle § 36 písm. l, n) Tr. zákona, pretože obžalovaní priznali spáchanie skutku a trestný čin tak, ako ho kvalifikoval súd, úprimne oľutovali, pričom svojim priznaním objasnili predmetnú trestnú vec do takej miery, že pri absencii iných usvedčujúcich dôkazov, ktoré by mali zákonný podklad, ich bolo možné postaviť pred súd. V prípade obžalovaného J. T. súd zistil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, nakoľko tento pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd v prípade ostatných obžalovaných takúto okolnosť nezistil a to z dôvodu, že v ich prípade platí fikcia zahladenia odsúdenia, ktorá však nepôsobí tak, že likviduje samotný fakt spáchania činu, čo je okolnosť, ktorá nedovoľuje vyvodiť záver, že by išlo o osoby, ktoré by viedli riadny život.

Na obžalovaných Y. Q., L. I. a J. T. sa hľadí ako keby neboli súdne trestaní.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil obžalovaným zhodne tresty odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, výkon ktorých podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu so súčasným určením probačného dohľadu, pretože má za to, že takto uložený trest pokiaľ ide o druh a jeho výšku najlepšie zabezpečí splnenie účelu trestu, ktorým je v danom prípade viesť obžalovaných k tomu, aby viedli v budúcnosti riadny život a výchovne vplývať aj na ostatných členov spoločnosti. Súd

zároveň uložil obžalovaným zhodne aj obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok.

V súlade s ust. § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovaným J. T. a J. T. tresty prepadnutia vecí a to 1 kusa striebornej digitálnej váhy (stopa č. 2) a mobilných telefónov zn. Samsung IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a I Phone 5 IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedené rozhodnutie jednoznačne súvisí s nezákonným postupom orgánov činných v trestnom konaní pri výkone domových prehliadok, na ktoré súd poukázal v predchádzajúcich odsekoch. Veci, ktoré sú predmetom trestu prepadnutia však boli obžalovanými dobrovoľne vydané po výzve a vo svojich výpovediach obaja obžalovaní uviedli, že uvedené veci boli používané aj v súvislosti s nimi páchanou trestnou činnosťou. Ostatné veci, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach, ktorých výkon súd vyhodnotil ako nezákonný, nemajú charakter dôkazov, ktoré by boli získané zákonným spôsobom a preto súd o nich ani len nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.