

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202334
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202334.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. U., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, t. č. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M.D. G., D.. XX.XX.XXXX, G. XXX, G. D. G. a S. G., D.. XX.XX.XXXX, G.U. XXX, G. D. G. v konaní o návrhu navrhovateľky na jej ustanovenie do funkcie poručníka takto

rozhodol:

Rozsudok č. k. 8P/9/2017 - 25 zo dňa 10.05.2017 vo výroku III., ktorým bola zrušená náhradná osobná starostlivosť v spojení so zápisnicou zo dňa 10.05.2017 v II. výroku opravuje nasledovne:

Z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou I. U., D.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 12P/113/2008 - 37 zo dňa 08.10.2008, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. V danom prípade súd pristúpil k oprave rozsudku v časti týkajúcej sa zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti z vlastnej iniciatívy, keď vo výroku rozhodnutia týkajúceho sa zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti zrejme nedopatrením uviedol aj maloleté dieťa G. U., G. W. XX.XX.XXXX (v čase po podaní návrhu) nadobudlo plnoletosť, kedy došlo k zániku náhradnej starostlivosti priamo zo zákona (§ 47 ods. 1 písm. a) zákona o rodine).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.