

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010132
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Emílie Karikovej a Marty Horváthovej na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2017 v trestnej veci obžalovaného U. E. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný U. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L., O. XXX/XX, Z..Č.. Ú. Ž.,

je vinný, že

dňa 17. 02. 2016 v čase okolo 00:30 hod. v obci Jelka na Chrenovej ulici, z pred rodinného domu s číslom 1293/22, sa bez dovolenia vlastníka presne nezisteným spôsobom zmocnil tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Nissan Navara, evidenčného čísla BL147IO, VIN: VSKCVND40U0270385, červenej farby. v hodnote 5.000,- Eur, ktorým sa chcel povoziť po obci a s ktorým vykonal jazdu po Hlavnej ulici, v obci Jelka, kde nezvládol riadenie a narazil do oplotenia rodinných domov s číslom 1605/110 a s číslom 497/58 a z miesta odišiel.

t e d a

-zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

-prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/,n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 124/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný 23.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i trest prepadnutia veci: kameňa a ručného plastového svietidla, modrej farby s nápisom EMOS.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému uhradiť poškodenej spoločnosti Gehri, spol. s r.o. Bratislava, škodu vo výške 5.000,- Eur podľa odborného vyjadrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisovného materiálu.

Obžalovaný U. E., na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2017 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., a vzhľadom aj na stanovisko prokurátorky, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o škode a treste.

Súd vo veci vypočul svedka poškodeného L. M., ktorý uviedol, že odcudzením vozidla Nissan Navara vznikla 5.000,- Eur. Predmetné vozidlo mu bolo poskytnuté spoločnosťou Gehri, spol. s r.o. Bratislava zverené do užívania. Zo zadováženého odborného vyjadrenia vyplýva, že vozidlo značky Nissan Navara, evidenčného čísla BL147IO, VIN: VSKCVND40U0270385 malo hodnotu 5.000,-Eur.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazných materiálov s poukazom aj na vyhlásenie obžalovaného, ktorý sa v plnom rozsahu doznal k žalovanej trestnej činnosti dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pretože obžalovaný bez súhlasu vlastníka osobného motorového vozidla značky Nissan Navara sa tohto zmocnil, za účelom jeho prechodného užívania.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák.,

Obžalovaný U. E. bol 8-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/159/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatný 17.12.2016 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr.zák. a iné, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T/124/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 23.11.2016. Predmetným rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/77/20162016 zo dňa 03.08.2016, právoplatný dňa 03.08.2016. Obžalovaný v mieste bydliska nemá dobrú povesť. avšak jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku. Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov je hodnotený pozitívne.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na okolnosti a charakter trestnej činnosti obžalovaného, ako aj na jeho postoj k prebiehajúcej trestnej činnosti. Súd mal za to, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spĺňa svoj účel na spoločnosti, ako aj na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Na základe uvedeného súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 50 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 124/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný 23.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okrem toho súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci a to kameňa a ručného plastového svietidla, modrej farby s nápisom EMOS, ktorých vlastníkom sa stáva Slovenská republika.

Okrem toho súd uložil obžalovanému uhradiť poškodenej spoločnosti Gehri, spol. s r.o. Bratislava, škodu vo výške 5.000,- Eur podľa odborného vyjadrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.