

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/449/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916201783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916201783.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. T. XXXX,XX, I. T., zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 95, Poprad, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 14C/50/2016 - 36, zo dňa 09. júna 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že úver poskytnutý žalobkyni na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200043076 uzavretej dňa 10.05.2012 medzi žalovaným ako úverovým veriteľom a žalobkyňou ako úverovou dlžníčkou je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 175,- eur v lehote o 3 dni od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť ich právnomu zástupcovi žalobkyne. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet súdu.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že oboznámením sa so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200043076 zo dňa 10.05.2012, Oznamovaním veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10.05.2012, rozhodcovskou zmluvou č. 8200043076 zo dňa 19.05.2012 a obsahom pripojeného exekučného spisu sp. zn. 2Er/878/2014 a úradným záznamom zo dňa 09.06.2016 dospel súd k záveru, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá ale v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neobsahuje konečnú splatnosť úveru, ani výšku a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Potom podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade vzniká spotrebiteľovi povinnosť uhradiť v prospech veriteľa len sumu skutočne poskytnutého úveru. Námietky žalovaného týkajúce sa absencie naliehavého právneho záujmu žalobkyne na podaní predmetného návrhu, prekážky právoplatne rozhodnutej veci a prebiehajúceho exekučného konania súd neuznal za dôvodné. Rozhodcovský súd, ktorý vydal exekučný titul, na podklade ktorého je vykonávaná exekúcia, podľa názoru súdu neskúmal úverovú zmluvu z hľadiska dodržania predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Rozhodnutie súdu o návrhu na určenie, či je úver bezúročný a bez poplatkov odstráni stav právnej neistoty existujúci na strane žalobkyne ohľadom rozsahu jej záväzkov voči žalovanému, pričom takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom aj pre riešenie prípadných ďalších sporov vzniknutých v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu účastníkov vo veci. V konaní bola úspešná žalobkyňa, preto súd žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia. A v

zmysle § 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch podľa výsledku konania je súdny poplatok povinný zaplatiť žalovaný, nakoľko žalovaná bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolanie odôvodňuje tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP), súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), nesprávne právne vec posúdil a rozhodol na základe nepríslušnej právnej normy (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

6. Žalovaný zotrúva na svojom názore, že v danom prípade absentuje naliehavý právny záujem na určení akého sa domáha žalobkyňa v konaní. Plnenie z predmetnej zmluvy o úvere je vymáhané v exekučnom konaní na základe právoplatného rozhodcovského rozsudku, preto exekučný súd má sám právomoc na také rozhodovanie, aké vykonal okresný súd. Túto skutočnosť konštatuje súd v odôvodnení rozhodnutia. Napádaný rozsudok nie je dôvodom vo vzťahu k exekúcii, nezastavuje ju bez ďalšieho. Čiže napádaný rozsudok žiadnu zmenu v postavení strán nespôsobuje a aj tak by muselo nasledovať iné rozhodnutie exekučného súdu. Na základe toho preto ani nemôže na požadovanom určení byť naliehavý právny záujem.

7. K záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd dospel na základe nesprávneho výkladu právnej normy. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva taká požiadavka, že zmluva má obsahovať samostatne výšku, počet a termíny splátok istiny, splátok úrokov a prípadne splátok iných poplatkov, aký názor prijal okresný súd a ktorý je v rozpore so zákonom a s úniijným právom. Reálne a praktické opodstatnenie by to malo len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok tak ako vyžaduje zákon. Z rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu súd neprihliadol na to, že podľa čl. 4., ods. 4.5 termín konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Žalovaný napáda aj závery súdu týkajúce sa výkladu § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré bolo súdu predložené a ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, vid'. čl. 7, ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Zmluva obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru.

8. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané dňa 09.06.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

12. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

13. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd rozhodol vo veci na jedinom pojednávaní, konanom dňa 09.06.2016, bez prítomnosti účastníkov (strán), o čom svedčí obsah zápisnice z pojednávania, v ktorej súd konštatoval, že „sa nedostavili navrhovateľka (žalobkyňa) a jej právny zástupca, ktorý ich neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dňa 08.06.2016 a nedostavili sa tiež odporca (žalovaný) a jeho právny zástupca, ktorý ich neúčasť na pojednávaní ospravedlnil dňa 07.06.2016“. Z podania žalobkyne doručeného okresnému súdu dňa 08.06.2016, ktoré je doložené v spise, je zrejmé, že žalobkyňa a jej právny zástupca okrem ospravedlnenia svojej neúčasti na tomto pojednávaní súhlasil s konaním pojednávania bez ich prítomnosti. Pokiaľ ide o priebeh uvedeného pojednávania, odvolaciemu súdu neuniklo a odvolací súd konštatuje, že z obsahu zápisnice nie je zrejmé a nie je v nej zaznamenané, aké konkrétne dôkazy súd vykonal a najmä ako vykonané dôkazy vyhodnotil, ktoré skutočnosti mal a ktoré nemal za preukázané, a ktoré konkrétne skutočnosti vzal za základ svojho rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno mať dokazovanie súdom prvej inštancie za vykonané (žiadne dokazovanie súdom prvej inštancie fakticky vykonané nebolo), keď sa v zápisnici z pojednávania, na ktorom bolo vyhlásené dokazovanie za skončené, uvádza výlučne iba to, že: „Súdkyňa podľa doterajších výsledkov konania v zmysle § 118 ods. 2 O. s. p. vyhodnotila právne významné skutkové tvrdenia účastníkov konania, pričom konštatuje, že účastníci konania sa zhodli na tom, že dňa 10.05.2012 bola medzi nimi uzavretá úverová zmluva č. 8200043076, na základe ktorej bol navrhovateľke zo strany odporcu poskytnutý úver vo výške 1500 eur, avšak navrhovateľka na rozdiel od odporcu je toho názoru, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to určuje § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd oboznamuje s úverovou zmluvou zo dňa 10.5.2012, oznámením veriteľa o schválení úveru, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 10.05.2012, obsahom pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/878/2014 a úradným záznamom zo dňa 09.06.2016.“ Potom v posudzovanom prípade nemožno brať ani zreteľ na „splnenie“ poučovacej povinnosti súdom podľa § 120 ods. 4 O. s. p. (§ 182 CSP) na pojednávaní konanom dňa 09.06.2016, na ktorom bolo vyhlásené dokazovanie za skončené. Splnenie poučovacej povinnosti má rozhodujúci vplyv na rozhodnutie vo veci samej, na možnosť napadnúť toto rozhodnutie v riadnom opravnom konaní, pretože jeho obsahom je významné obmedzenie predkladať alebo označovať v ďalšom konaní dôkazné prostriedky a skutočnosti.

14. Z napadnutého odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie pred samotným posúdením veci skúmal, či má žalobkyňa na požadovanom určení že „úver poskytnutý navrhovateľke (žalobkyňi) na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200043076 uzavretej dňa 10.05.2012 medzi odporcom (žalovaným) ako úverovým veriteľom a navrhovateľkou ako úverovou dlžníčkou, je bezúročný a bez poplatkov“ naliehavý právny záujem. Dospel k záveru, že žalobca existenciu tejto základnej zákonnej podmienky určovacej žaloby preukázal. Podľa názoru súdu prvej inštancie, rozhodnutie súdu o návrhu žalobkyne na predmetnom určení bude mať „podstatný vplyv na exekučné konanie v súvislosti s dôvodnou výškou vymáhaného nároku (navyše, ak doteraz vymožená suma ešte nepresiahla poskytnutý úver vrátane revolvingu a tak je ešte možné zabrániť bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného na úkor žalobkyne).

15. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Podľa názoru odvolacieho súdu, predmetným určením navrhnutým žalobkyňou sa nemôže vyriešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi, preto nemôže byť na takomto určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. (§ 137 písm. c) CSP). Predmetným určením nie je možné zmeniť exekučný titul v exekučnom konaní (právoplatné rozhodnutie) potom predmetné určenie nepredstavuje prostriedok nápravy a ani nevytvára právny rámec ako spôsob odvrátenia budúcich sporov. Ani v prípade vyhovenia žalobe (daný prípad), by sa právny vzťah medzi účastníkmi konania nevyriešil s konečnou platnosťou. (Podaná žaloba a rozsudok vo veci určovacej žaloby neukladá splnenie povinnosti a nemá dosah na prebiehajúce exekučné konanie na základe právoplatného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, ktorý nebol žalobkyňou spochybnený - napadnutý).

16. Odvolací súd zrušil aj výrok o trovách konania na súde prvej inštancie. Ide o závislý výrok vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci samej.

17. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).