

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203244  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216203244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti Ž.: L. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Ť. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 1.619,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.437,57 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.437,57 € od 14.10.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,48 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.6.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.619,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.619,91 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1T/103/2015 zo dňa 7.1.2016 uznaný za vinného tým, že dňa 16.4.2015 uzatvoril so žalobcom na základe žiadosti o pôžičke zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX a zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX, na základe ktorých mu žalobca poskytol pôžičky na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluvách, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a dohodnuté splátky nezaplatil. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň bol žalobca s návrhom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 29 mesačných splátkach v sume 30,- Eur, z ktorej do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 47,06 Eur, z ktorej do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. V zmysle čl. 6 bod 6.1 podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6.2 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvami a podmienkami k zmluvám, žaloba listom zo dňa 20.9.2014 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca si podanou žalobou podľa § 420 Občianskeho zákonníka uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.619,91 Eur, keďže svojím úmyselným trestným konaním spôsobil žalobcovi škodu v takejto výške,

ktorá pozostáva zo skutočnej škody - neuhradených splátok zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 724,85 Eur a o zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 895,06 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil písomnými podaním s tým, že žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, fotokópie doručanky, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, fotokópie doručanky, trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/103/2015-58 zo dňa 7.1.2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 16.4.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi pôžičku vo výške 664,00 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 29-tich mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve stanovené vo výške 206,00 Eur, celková suma pôžičky tak bola 870,00 Eur, konečná splatnosť úveru bola 09/2016, ročná úroková sadzba bola 25,37%, RPMN bola 25,37%, priemerná hodnota RPMN bola 46,30%. Žalovaný na splatenie pôžičky v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad nezaplatil dosiaľ žiadnu sumu, pravidelné mesačné splátky riadne neuhrádzal. Pri podpise zmluvy zaplatil iba akontáciu vo výške 74,00 Eur, ktorá bola použitá na úhradu časti kúpnej ceny tovaru v hodnote 738,00 Eur. Žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 20.9.2014 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo do troch dní od doručenia upomienky. Podľa pripojenej kópie doručanky, predmetná výzva sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá dňa 10.10.2014. Žalovaný pohľadávku na základe tejto výzvy neuhradil.

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 16.4.2014 aj ďalšiu Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi pôžičku vo výške 773,57 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24-tich mesačných splátkach vo výške 47,06 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve stanovené vo výške 355,87 Eur, celková suma pôžičky tak bola 1.129,44 Eur, konečná splatnosť úveru bola 04/2016, ročná úroková sadzba bola 47,28%, RPMN bola 47,28%, priemerná hodnota RPMN bola 46,30%. Žalovaný na splatenie pôžičky v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad nezaplatil dosiaľ žiadnu sumu, pravidelné mesačné splátky riadne neuhrádzal. Pri podpise zmluvy zaplatil iba akontáciu vo výške 282,43 Eur, ktorá bola použitá na úhradu časti kúpnej ceny tovaru v hodnote 1.056,00 Eur. Žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 20.9.2014 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo do troch dní od doručenia upomienky. Podľa pripojenej kópie doručanky, predmetná výzva sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá dňa 10.10.2014. Žalovaný pohľadávku na základe tejto výzvy neuhradil.

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/103/2015-58 zo dňa 7.1.2016 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného, že 1/ dňa 16. 4. 2015 v Bardejove prostredníctvom predajcu Makos, a.s. so sídlom Mičkova 31, Bardejov, prevádzka AB Centrum, ul. Komenského 1534, Bardejov uzavrel zmluvu o pôžičke ev. č. zmluvy XXXXXXXXX na kúpu digitálneho fotoaparátu zn. Acer TL 5300 a LED televízora značky Philips32PFL3208 v celkovej hodnote 738,- €, pričom sa zaviazal splácať takto poskytnutý úver v pravidelných 29 mesačných splátkach vo výške 30,- €, počnúc prvou splátkou dňa 20. 5. 2014, kde pri podpise zmluvy o pôžičke uhradil len akontáciu v celkovej výške 74,- €, pričom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jej poskytnutie a to tým, že v zmluve o pôžičke uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme, na základe čoho mu bola poskytnutá táto pôžička, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 škodu v celkovej výške 870,- €, 2/ dňa 16. 4. 2015 v Bardejove prostredníctvom predajcu OKAY Slovakia, spol. s r.o. so sídlom Krajná88, Bratislava, IČO: 35825979, prevádzka Duklianska 3821, Bardejov uzavrel zmluvu o pôžičke ev.č. zmluvy 20671947 na kúpu tabletu a mobilného telefónu nezistených značiek a typov v celkovej hodnote 1.056,- €, pričom sa zaviazal splácať takto poskytnutý úver v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 47,06 €, počnúc prvou splátkou dňa 20. 5. 2014, kde pri podpise zmluvy o

pôžičke uhradil len akontáciu v celkovej výške 282,43 €, pričom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jej poskytnutie a to tým, že v zmluve o pôžičke uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme, na základe čoho mu bola poskytnutá táto pôžička, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 škodu v celkovej výške 1.129,44 €, za čo bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca bol podľa § 288 ods. 1 trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 18.2.2016.

8. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

9. Podľa § 222 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o pôžičke, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o pôžičke, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>) a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>),

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom boli dňa 16.4.2014 uzavreté dve zmluvy o pôžičke a to zmluva č. XXXXXXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 664,00 Eur na nákup určeného tovaru a zmluva č. XXXXXXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 773,57 Eur taktiež na nákup určeného tovaru. Pri uzatváraní zmlúv žalovaný uviedol nepravdivý údaj o svojom príjme a dohodnuté splátky nezaplatil, za čo bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/103/2015-58 zo dňa 7.1.2016, právoplatným dňa 18.2.2016.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uzatvorenie zmlúv o pôžičke zo dňa 16.4.2014 medzi žalobcom a žalovaným bolo dosiahnuté trestným činom žalovaného, pričom súd v tomto konaní je viazaný rozhodnutím príslušného súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal (§ 193 C.s.p.), preto sú oba právne úkony, t.j. zmluvy o pôžičke, absolútne neplatnými právnymi úkonmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže odporujú zákonu.

26. Keďže sú obe zmluvy o pôžičky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným neplatné, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každá z účastníkov zmluvy povinná vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostala. Vzhľadom na to, že žalovaný dostal od žalobcu na základe zmluvy o pôžičke č. 20671900 sumu 664,00 Eur a na základe zmluvy o pôžičke č. 20671947 sumu 773,57 Eur, súd postupom podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.437,57 Eur (664,00 Eur + 773,57 Eur). Spolu s istinou súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne

od 14.10.2014 do zaplataenia, pričom vychádzal z toho, že v zmysle predžalobných upomienok stanovil žalobca splatnosť oboch pôžičiek na deň 13.10.2014, t.j. deň 14.10.2014 bol prvým dňom omeškania.

27. Žalobca sa podanou žalobou domáhal celkovo zaplataenia sumy 1.619,91 Eur, pričom nad súdom priznanú sumu 1.437,57 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, t.j. v rozsahu 182,34 Eur predstavuje uplatnená suma úrok z poskytnutého úveru a po právnej stránke súd uvedený nárok právne posúdil ako nárok na náhradu škody pozostávajúcu z ušlého zisku. V tejto časti je však žaloba nedôvodná a preto súd žalobu v tejto časti spolu s požalovaným úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol a do z týchto dôvodov.

28. Zmluvy o pôžičke uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.4.2014 sú vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvami spotrebiteľskými a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

29. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákona v § 11 ods. 1 v prípade nedodržania písomnej formy alebo v prípade absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> stanovuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Z predložených zmlúv o pôžičke bolo nesporne preukázané, že tieto neobsahujú podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Ďalej zmluvy o pôžičke neobsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Zmluvy o pôžičke obsahujú dojednanie o tom, že mesačná splátka je vo výške 30,00 Eur, resp. 47,06 Eur, avšak nie je zrejmé, čo z toho predstavuje istinu, čo úrok. Vzhľadom na nedodržanie obligatórných náležitostí zmlúv o pôžičke, tieto sa považuje za bezúročné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

31. Vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu, bola žaloba v časti o zaplataenie sumy vo výške 182,34 Eur spolu s úrokom z omeškania zamietnutá. Zároveň považuje súd za potrebné uviesť, že žalobca by i v prípade, že by sa žalovaný pri uzatváraní zmlúv o pôžičke nedopustil úverového podvodu nemal nárok na zaplataenie úroku z úveru, prípadne iných poplatkov za úver, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

32. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplataenia sumy 1.619,91 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplataenie 1.437,57 Eur, t.j. v rozsahu 88,74% a neúspech v rozsahu 11,26% (182,34 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 CSP pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 77,48% (88,74%-11,26%). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).