

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/640/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215230832
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215230832.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, práv. zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30 proti žalovanému I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom v T., D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 201,70 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobný návrh zamietá.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrh na začatie konania vo výške 16,50 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2015 žiadal, aby súd uložil platobným rozkazom povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 201,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 4.9.2012 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Odôvodnil uplatnený nárok tak, že bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 8.7.2015, sp. zn. 4T/22/2015 uznaný za vinného tým, že dňa 30.4.2012 uzatvoril so žalobcom zmluvu o pôžičke, evidenčné č. 6117592, na základe ktorej mu žalobca poskytol pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a dohodnuté splátky nezaplatil. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trest. zák. a zároveň bol povinný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 629,79 eura a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianskoprávne konanie. V ďalšom žalobca uviedol, že podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 29,79 eura, z ktorej do dňa spísania návrhu neuhradil ani jednu splátku. Splátky boli splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, uviedol žalobca, že listom zo dňa 24.8.2012 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca uviedol, že si preto v zmysle § 420 a nasl. Obč. zák. uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody spolu vo výške 201,70 eura s prísl., keďže svojim úmyselným trestným konaním spôsobil mu škodu v takejto výške. Táto škoda pozostáva jednak zo skutočnej škody - neuhradené splátky vo výške 88,01 eura a jednak zo zmluvnej pokuty vo výške 113,69 eura, ktorá bola v prípade porušenia povinností dohodnutá v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. Žalobca uviedol, že si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Žalovanému bol žalobný návrh doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s účinkami doručenia

dňom 5.2.2017. Žalovaný bol uznesením vyzvaný, aby sa k žalobnému návrhu vyjadril, žalovaný sa nevyjadril ani v určenej lehote a ani doposiaľ.

3. Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.5.2017 o 10:00 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č. dv. 224, o čom bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ktorý bol zároveň zverejnený aj na webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zároveň pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/22/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Predloženou kópiou zmluvy Zmluva o poskytnutí najlepšej pôžičky č. 12005000949168 zo dňa 30.4.2012 mal súd preukázať, že ju uvedeného dňa uzavreli žalovaný ako klient na strane jednej a na strane druhej Quatro Finančný Dom, IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku. Podľa čl. V. predloženej zmluvy bola žalovanému ako klientovi schválená pôžička typu SLPO QFD - najľahšia vo výške 600,- eur, s tým, že podľa ďalších údajov tohto článku zmluvy boli: celkové náklady spotrebiteľa: 472,44 eura, celková suma pôžičky 1.072,44 eura, splátka s poistením: 29,79 eura, splátka (Ak): 29,79 eura, počet splátok: 36, sadzba poistenia: 0 %, mesačná výška poistenia: 0 eur, ročná úroková sadzba: 52 %, RPMN (x): 52 %, priemerná hodnota RPMN: 45,23 % a termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 4/2015. Podľa čl. VI. zmluvy bola pôžička poskytnutá v hotovosti. Podľa čl. VII. zmluvy bol dohodnutý spôsob splácania splátok poštovými poukázkami.

7. Podľa predloženej fotokópie Žiadosti o poskytnutie najlepšej pôžičky, žalovaný požiadal o poskytnutie pôžičky na tlačive žalobcu označenom v záhlaví Quatro Finančný Dom, IČO: 35 923 130, pričom zároveň je na žiadosti uvedené aj označenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, t.j. žalobcu. Podľa čl. V. žiadosti, žiadal žalovaný o poskytnutie pôžičky typu SLPO QFD - najľahšia vo výške 600,- eur s termínom jej konečnej splatnosti 4/2015, v článku boli zároveň uvedené ďalšie údaje: celkové náklady spotrebiteľa: 472,44 eura, celková suma pôžičky: 1.072,44 eura, splátka s poistením: 29,79 eura, splátka (Ak): 29,79 eura, počet splátok: 36, sadzba poistenia: 0,0 %, mesačná výška poistenia: 0 eur, ročná úroková sadzba: 52 %, RPMN (x): 52 %, priemerná hodnota RPMN: 45,23 %. Žalovaný žiadal o poskytnutie pôžičky v hotovosti a o jej splácanie prostredníctvom poštových poukážok.

8. Podľa Prehľadu splátok a úhrad vyhotoveného žalobcom na meno žalovaného, evid. č./VS: 6117592, žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu splátku, konkrétne neuhradil splátky splatné v dňoch 20.5.2012, 20.6.2012, 20.7.2012, 20.8.2012 a 20.9.2012 vo výške vždy 29,79 eura. Dňa 20.10.2012 bola splatná splátka vo výške 568,85 eura. Celkový zostatok nezaplatenej pôžičky podľa predloženého prehľadu bol vo výške 831,49 eura a pozostával z nezaplatených splátok vo výške 717,80 eura a z pokuty vo výške 113,69 eura.

9. Listom zo dňa 24.8.2012 bol žalovaný vyzvaný žalobcom v predžalobnej upomienke na úhradu celkovej istiny vo výške 1.081,38 eura a to obratom, najneskôr však do troch dní od doručenia tejto upomienky a to na označený účet. V upomienke bolo odôvodnené, že žalovaný nechal vážne predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 6117592, ktorým bola mu poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Podľa pripojenej fotokópie doručky o doručovaní písomnosti žalovanému ako adresátovi odosielateľom - tunajším žalobcom bola doručená písomnosť žalovanému dňa 31.8.2012, čo vyplýva z podpisu adresáta na tejto doručke.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.7.2015, sp. zn. 4T/22/2015 súd schválil Dohodu o vine a treste uzavretú dňa 2.3.2015 na Okresnej prokuratúre Košice II medzi prokurátorkou a tunajším žalovaným ako obvineným, sp. zn. 3Pv/726/14 v znení, podľa ktorého žalovaný ako obvinený bol vinný, že dňa 30.4.2012 v Košiciach v OC na ul. Toryská č. 5 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 3540523360, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 600,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach

vo výške 29,79 eura po dobu 36 mesiacov, avšak splátky úveru nesplácal a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu a takto predstieral splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý mu bol poskytnutý a ktorý riadne nesplácal, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok škodu v celkovej výške 1.072,44 eura a teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a tým spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trest. zák.. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trest. por. súd uložil obvinenému, t.j. tunajšiemu žalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, t.j. tunajšiemu žalobcovi škodu vo výške 629,79 eura. Podľa § 288 ods. 2 Trest. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

11. Z vyšetrovacieho spisu OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, Rampová 7, Košice, ČVS: ORP-2020/6-VYS-KE-2014 ako súčasť pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/22/2015 súd zistil, konkrétne z listu OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, 5. Operatívne oddelenie zo dňa 25.9.2014, ktorý bol adresovaný OR PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície, 6. oddeleniu vyšetrovania vo veci podnetu na trestné stíhanie (č.l. 1 vyšetrovacieho spisu), že tzv. záujmová osoba I. Y., t.j. tunajší žalovaný, získal prospech 600,- eur, pričom ako poškodený bol v tomto podnete označený „Quatro, spol.: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok“, t.j. tunajší žalobca. Podľa opisu skutku spôsobil tunajší žalovaný, ktorý dňa 4.5.2012 uzavrel so spoločnosťou Quatro v OC Galéria Košice zmluvu o poskytnutí pôžičky na sumu 600,- eur, uvedením poskytovateľa pôžičky - poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie pôžičky, škodu poškodenému vo výške 600,- eur.

12. Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 17.12.2014, ČVS: ORP-2020/6-VYS-KE-2014 (č.l. 7 vyšetrovacieho spisu) vyplynulo, že bola vypočutá R. G. ako svedok - poškodený, ktorá po poučení podľa ust. § 46 ods. 3 Trest. por. uplatnila si náhradu škody vo výške 807,28 eura, na odôvodnenie výšky ktorej uviedla, že tunajší žalovaný zaviazal sa poskytnutú pôžičku 600,- eur splácať po dobu 36 mesiacov s mesačnou splátkou 29,79 eura, celkovo sa zaviazal uhradiť sumu vo výške 1.072,44 eura. Ku dňu 20.11.2012 bola zmluva ukončená z dôvodu neplatenia, dlh sa stal splatným a začal sa denne úročiť. Svedkyňa - poškodená uviedla, že ku dňu výsluchu I. Y., t.j. tunajší žalovaný, spoločnosti Consumer Finance Holding, t.j. žalobcovi, dlhuje sumu vo výške 807,28 eura. Pri výsluchu Mgr. R. G. zastupovala tunajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a to na základe plnej moci zo dňa 22.12.2014.

13. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa ust. 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

20. Podľa ust. § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

21. Podľa ust. § 154 C.s.p., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

22. Podľa ust. § 182 veta druhá C.s.p., ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

23. Podľa ust. § 191 ods. 1 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. V civilnom sporovom konaní majú strany sporu v prvom rade povinnosť tvrdenia, t.j. tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Podľa ust. § 132 ods. 3 C.s.p. je žalobca povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre tú sporovú stranu, ktorá tieto povinnosti nesplnila; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať.

25. Žalobca si v konaní uplatnil podľa ust. § 420 a nasl. Obč. zák. náhradu škody voči žalovanému vo výške 201,70 eura s prísl., ktorú uviedol, že mu žalovaný spôsobil úmyselným trestným konaním. Uplatnená škoda 201,70 eura uviedol, že pozostáva zo skutočnej škody a to neuhradených splátok vo výške 88,01 eura a zo zmluvnej pokuty vo výške 113,69 eura dohodnutej v zmysle Všeobecných obchodných podmienok vrátane úrokov z omeškania od 4.9.2012 do zaplatenia.

26. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

27. V ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je

1. protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu

2. vznik škody

3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou.

Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Zodpovednosť sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu.

28. Vykonaným dokazovaním, z predloženej zmluvy, mal súd preukázané, že podľa dohodnutých podmienok mal žalovaný splácať žalobcovi poskytnutú pôžičku vo výške 600,- eur v 36 mesačných splátkach po 29,79 eura, t.j. celkom mal zaplatiť 1.072,44 eura. Žalovaný neuhradil žalobcovi ani jednu splátku. Listom žalobcu zo dňa 24.8.2012, doručeným žalovanému dňa 30.8.2012 bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu všetkých splátok.

29. Pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 4T/22/2015, konkrétne rozsudkom zo dňa 8.7.2015, právoplatným dňa 8.7.2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste bolo preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z protiprávneho konania, a to že uzavretím zmluvy so žalobcom na základe nepravdivých údajov o svojom zamestnaní a výške príjmu, a teda predstieraním splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, ktorý poskytnutý úver následne nesplácal, vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu čím spáchal prečin úverového podvodu. Predmetným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4T/22/2015 bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 629,79 eura, so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

30. Podľa R55/1991, škoda ako kategória občianskeho práva sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať. V súčasnosti sa táto tzv. iná škoda chápe ako ušlý zisk.

31. V danom prípade skutočná škoda, ktorá žalobcovi vznikla, bola preukázaná vo výške 600,- eur, t.j. vo výške pôžičky, ktorú žalobca žalovanému poskytol a o ktorú sumu v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného, keďže túto žalobcovi nevrátil, došlo k zmenšeniu majetkovej sféry žalobcu. V trestnom konaní bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 629,79 eura, teda viac než skutočná škoda. V tunajšom konaní si žalobca uplatnil náhradu škody vo výške 201,70 eura, pričom uviedol, že vo výške 88,01 eura jedná sa o skutočnú škodu, ku ktorej uviedol, že spočíva v neuhradených splátkach a vo výške 113,69 eura, uviedol, že sa jedná o zmluvnú pokutu.

32. V prípade zmluvnej pokuty uplatnenej vo výške 113,69 eura, žalobca len odkázal, že sa jedná o zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v zmysle Všeobecných obchodných podmienok čl. 11, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (č.l. 18), ale tieto Všeobecné obchodné podmienky predložil v nečitateľnom vyhotovení (č.l. 6). Ak by aj bola zmluvná pokuta dohodnutá medzi zmluvnými stranami v čl. 11 Všeobecných obchodných podmienok, žalobca v konaní ani netvrdil a ani nepreukázal, kedy a ako žalovaný porušil zmluvnú podmienku, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta, resp. mala byť zmluvná pokuta dohodnutá, t.j. netvrdil a nepreukázal, že došlo k takej skutočnosti, z ktorej by si mohol nárokovať zapltenie zmluvnej pokuty. Nárok na zmluvnú pokutu súd preto nemal za dostatočne preukázaný. Zmluvná pokuta nie je škodou, to však nevylučuje, aby si ju žalobca uplatnil, avšak v danom prípade neuniesol ani povinnosť tvrdenia, ani dôkazné bremeno a preto súd uplatnený nárok v tejto časti zamietol.

33. V prípade uplatnenej náhrady škody titulom „neuhradených splátok 88,01 eura“ súd zistil, že sa jedná v prípade sumy 88,01 eura uplatnenej ako skutočná škoda o rozdiel medzi predpisom splátok podľa Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7) 717,80 eura a priznanou náhradou škody v trestnom konaní 629,79 eura. Z hľadiska ust. § 442 ods. 1 Obč. zák. mohlo by sa však v danom prípade jednať len o ušlý zisk, t.j. to, čo poškodenému, v danom prípade žalobcovi, ušlo, resp. čo by bol žalobca získal ak by nebolo došlo k škodnej udalosti. Je pravdou, že pri riadnom chode udalosti, tak ako bola zmluva dohodnutá, bol by mu žalovaný zaplatil sumu 1.072,44 eura a teda žalobca bol by dosiahol zisk. Avšak pri súdnom vymáhaní nároku v uvedenej výške 1.072,44 eura z predmetnej zmluvy (z ktorej mala škoda žalobcovi vzniknúť), ktorá je bezo sporu zmluvou spotrebiteľskou, bola by táto zmluva podrobená ex offo kontrole dohodnutých zmluvných podmienok. V danom prípade súd konštatuje, že uzavretá zmluva neobsahuje potrebné náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ani neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. jedná sa podľa zákona o spotrebiteľských úveroch o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. To znamená, že žalobcovi by nebolo priznané právo na zapltenie 1.072,44 eura titulom nevrátenia pôžičky poskytnutej vo výške 600,- eur, ale žalovaný bol by zaviazaný na plnenie povinnosti titulom vrátenia poskytnutej pôžičky zaplatiť žalobcovi sumu 600,- eur a teda len v tejto výške mohla vzniknúť žalobcovi škoda. V konečnom dôsledku právo na náhradu škody v tejto výške žalobcovi už bola priznané v trestnom konaní. Na dôvažok súd dodáva, že titulom náhrady škody požadovanú sumu 88,01 eura ako skutočnú škodu vo výške neuhradených splátok 88,01 eura žalobca ani riadne neodôvodnil, t.j. neuviedol základné skutkové okolnosti predstavujúce naplnenie skutkovej podstaty vzniku škody podľa ust. § 420 Obč. zák., s výnimkou protiprávneho konania žalovaného, žalobca neuviedol v čom uvádzaná škoda 88,01 eura spočíva a neuviedol ani príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou 88,01 eura, na náhradu ktorej si uplatnil nárok. Opätovne tak povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazné bremeno zaťažovali žalobcu, ktorý toto neuniesol ani pri uplatnení tejto časti svojho nároku.

34. Súd preto žalobou uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 201,70 eura zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný a nepreukázaný.

35. Zároveň súd v tomto rozhodnutí, v ktorom sa konanie končí, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, pričom podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. podľa princípu úspechu vo veci vznikol nárok žalovanému na náhradu trov konania. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

36. Žalobca v žalobnom návrhu tvrdil, že si uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom a teda, že konanie od súdnych poplatkov oslobodené podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Pri rozhodovaní sporu však súd zistil a dospel k záveru, že si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 113,69 eura, ktorá zmluvná pokuta nie je a nemôže byť škodou spôsobenou trestným činom a preto z tejto časti žalobou uplatneného nároku je žalobca podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom návrhu na začatie konania a povinný zaplatiť z návrhu súdny poplatok. Výška súdneho poplatku je podľa ust. § 6 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch určená v sadzobníku percentom zo základu poplatku, ktorým je uplatnená suma alebo pevnou sumou. V danom prípade podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o zaplatenie 113,69 eura 6 % z tejto sumy, najmenej 16,50 eura. T.j. súdny poplatok je 16,50 eura. Keďže súdny poplatok žalobcovi doposiaľ vyrubený nebol, rozhodol o uložení povinnosti žalobcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o zaplatenie zmluvnej pokuty 113,69 eura súd vo výroku III. tohto svojho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.) písomne v potrebnom počte rovnopisov tak aby sa jeden rovnopis mohol založiť do súdneho spisu a aby jeden rovnopis dostal každý ďalší subjekt.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).