

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010131
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Ľubomírou Podmaníkovou, v trestnej veci obvineného W. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou Topoľčany zo dňa 26.04.2017 pod Pv 96/17/4406 tak, že :

Obvinený :

W. R., narodený XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom W.,
X. XXXX/XX, prechodne bytom W., Ul. R. X. XXX/XXX, slobodný, t.č.
vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou
je vinný, že :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/136/2016 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2017, v lehote stanovenej Okresným súdom Topoľčany, aj napriek tomu, že obvinenému dňa 12.01.2017 bola prostredníctvom Slovenskej pošty doručená výzva Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.01.2017 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Nitra, najneskoršie v priebehu dňa 30.01.2017,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 26.04.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného W. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému Ľubomírovi R. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený W. R. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným W. R. s prokurátorom i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený W. R., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Súčasne súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania, a to najmä porušenie práva na obhajobu, nerešpektovanie ustanovení o začatí trestného stíhania alebo vznesenia obvinenia, vynútenie priznania sa obvineného, jeho chýbajúce priznanie k spáchaniu skutku či chýbajúce uznanie viny.

Návrh dohody o vine a treste považuje súd za primeraný, ktorý obsahuje aj všetky formálne podmienky upravené ustanovením § 232 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.