

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7T/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622010132.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvinených W. O. a Q. X., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a iné dňa 14. júna 2022, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

### rozhodol:

W. O., nar. XX.XX.XXXX v V. O., trvale bydliskom Z. XXXX/XX, V. O., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

Q. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bydliskom O. č. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznávajú za vinných, že

1.) obvinený W. O. od presne nezisteného času do 11.25 h dňa 20.01.2020, kedy bola vykonaná domová prehliadka v nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch parcelných čísiel XXXX/X a XXXX/XX v k. ú. O. a pozemkoch parcelných čísiel XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k. ú. W. prechovával v predmetných nehnuteľnostiach občiansky preukaz série a čísla A. XXX XXX a vodičský preukaz bez uvedenej série a čísla s výrobným číslom čistopisu karty pridelené výrobcom A oba vydané na osobu Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom: I. XXX/X O., ktoré si dal obvinený vyrobiť pre svoju potrebu a budúce využitie a na doklady použil svoju fotografiu, pričom predmetné doklady pod uvedenou sériou, výrobným číslom čistopisu karty neboli nikdy na menovanú osobu príslušným na to určeným útvar Policajného zboru vystavené,

2.) obvinený W. O. a obvinený Q. X. v presne nezistených časoch v období od 31.03.2019 do 19.05.2019 a od 30.11.2019 do 20.01.2020 po vzájomnej dohode zabezpečili neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste XXXXXXXXXXX na adrese O., lokalita Z. XXX, okres Q. obchodný partner Q. X., tým spôsobom, že doposiaľ nezistená osoba v presne nezistenom čase v období mesiaca marec 2019 upravila na danom odbernom mieste elektromer a následne obvinený W. O. a obvinený Q. X. spotrebovávali vo vyššie uvedených obdobiach elektrickú energiu na nemeranej fáze L3, ktorá bola zapojená mimo určené meracie zariadenie č. XXXXXXXX tohto odberného miesta a ktorú využívali na chod elektrických a technologických zariadení používaných na pestovanie rastlín rodu Cannabis v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa na pozemkoch na vyššie uvedenej adrese, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, škodu neoprávneným odberom elektrickej energie v celkovej výške 4.276,92 Eur,

3.) obvinený Q. X. od presne nezisteného času do 11.25 h dňa 20.01.2020, kedy bola vykonaná domová prehliadka v nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch parcelných čísiel XXXX/X a XXXX/XX v k. ú. O. a pozemkoch parcelných čísiel XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k. ú. W. si bez povolenia doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral a následne držal 248 ks nábojov a 1 ks nábojky, pričom strelby schopných bolo 243 ks nábojov a 1 ks nábojky, z toho nábojov bolo: 9 ks kal. 7,65 Browning, 1 ks kal. 9 mm Browning court, 1 ks kal. 7,62 x 25 Tokarev, 1 ks kal. 7,63 Mauser,

1 ks kal. 38 Special, 1 ks kal. 12/70, 46 ks kal. 38 Special, 4 ks kal. 7,62 x 25 Tokarev, 40 ks kal. 7,62 x 54R, 5 ks kal. 9 mm Browning court, 7 ks kal. 7,62 x 39, 10 ks kal. 9 mm Luger, 2 ks kal. 9 mm Luger, 31 ks kal. 26,5mm, 17 ks kal. 7,65 Browning, 2 ks kal. 9,5 x 57, 2 ks kal. 8 x 57JS, 6 ks 8 x 56R M 3OS, 1 ks kal. 22 Long Rifle, 9 ks kal. 7,62 x 39, 48 ks kal. 7,62 x 54R a 1 ks nábojka kal. 7,62 x 54R, ktoré boli určené do krátkych a dlhých zbraní príslušných kalibrov, pričom v zmysle § 2 odsek 1 písmeno f) a § 12 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, môže takéto strelivo nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie, alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz a tiež držal bez povolenia 1 ks podomácky upravovaný záver zo samopalu československej výroby Sa 24/26, pričom v zmysle § 2 odsek 1 písmeno b), § 4 odsek 2 písmeno g) a § 8 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých Zákonov v znení neskorších predpisov, ide o hlavnú časť zbrane a z technického hľadiska ide o zakázanú zbraň kategórie A,

t e d a

obvinený W. O. v bode 1 trestného rozkazu  
verejnú listinu, ktorá bola sfaľovaná si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ju ako pravú,

obvinený W. O. v bode 2 trestného rozkazu  
obvinený Q. X. v bode 2 trestného rozkazu  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, takýto čin spáchali na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobil ním väčšiu škodu,

obvinený Q. X. v bode 3 trestného rozkazu  
sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,  
sebe zadovážil a držal súčasť strelnej zbrane bez povolenia,

č í m s p á c h a l i

obvinený W. O. v bode 1 trestného rozkazu  
prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený W. O. v bode 2 trestného rozkazu  
obvinený Q. X. v bode 2 trestného rozkazu  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva,

obvinený Q. X. v bode 3 trestného rozkazu  
prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 264 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Za to obvinenému W. O. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 26. augusta 2020, sp. zn. 3T/62/2020, právoplatným dňa 11. septembra 2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Za to obvinenému Q. X. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 26. augusta 2020, sp. zn. 3T/62/2020, právoplatným dňa 11. septembra 2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému Q. X. ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks podomácky upravený záver zo samopalu československej výroby Sa 24/26.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným W. O. a Q. X. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava škodu vo výške 4.267,92 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)