

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202212  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202212.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcov: v 1. rade R. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. P. XX, XXX XX B. P., v 2. rade F. X., nar. XX.XX.XXXX, B. P. XX, XXX XX B. P., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.06.2022 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia a to zdržaním sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zisťoval stav predchádzajúcich konaní s pozitívnou lustráciou, konkrétne v konaní pod sp. zn. 12Csp/27/2018.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 TZ.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

6. Podľa § 230 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znova prejednaná (§ 230 CSP). O rovnakú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o totožný nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, týka sa rovnakého predmetu konania a osôb. Nie je pritom významné, či majú rovnaké osoby v rôznych konaniach rozdielne alebo rovnaké procesné postavenie. Totožný predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený (z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej

je teda aj vtedy, ak bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne, prípadne neúplne (napríklad, ak bol skutok posúdený ako záväzkový vzťah, ale v skutočnosti išlo o zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k podmienkam konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009). Ak súd zistí, že o totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, konanie bez ďalšieho zastaví (§ 161 ods. 1, ods. 2 CSP).

8. Súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 CSP) a dospel k záveru, že v danej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keď sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 12Csp/27/2018 a zistil, že o rovnakom predmete sporu a za účasti rovnakých sporových strán už bolo v uvedenom konaní rozhodnuté. Výsledkom konania Okresného súdu Levice sp. zn. 12Csp/27/2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie dňa 04.07.2018, č. k. 12Csp/27/2018 - 29, ECLI:SK:OSLV:2018:4318201168.1, ktorým súd nariadil žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov zapísaných na LV č. XXX pre okres G., obec B. P., katastrálne územie B. P., a to rodinný dom s. č. XX na parcele č. C M. XXX/X, ďalej zastavané plochy a nádvoria na parcele č. C KN XXX/X o výmere 899 m<sup>2</sup> a záhrady na parcele č. C KN XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> so spoluvlastníckym podielom 1/1 žalobcov a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vo zvyšnej časti finančného zadost' účinenia vo výške 50.000 eur návrh zamietol. Následne súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 27.02.2020, č. k. 12Csp/27/2018 - 504, ECLI:SK:OSLV:2020:4318201168.9, ktorým žalobu zamietol. Krajský súd po podanom odvolaní strán sporu rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil rozsudkom zo dňa 29.06.2021, č. k. 12CoCsp/29/2020 - 686, ECLI:SK:KSNR:2021:4318201168.3. Vec tak bola právoplatne skončená dňa 12.08.2021. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, tak bolo zrušené aj vydané neodkladné opatrenie. Pri porovnaní týchto dvoch konaní súd dospel k záveru, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení sa jedná o rovnaké strany sporu (žalobca v 1. a v 2. rade c/a žalovaný), rovnaký predmet konania (zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX) ako aj rovnakého návrhu a uplatneného nároku (zhodujúci sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedenia nových skutkových ako aj právnych skutočností). Opätovnému posudzovaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej a skončenej.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Keďže žalobcovia zavinili začatie ako aj zastavenie konania z dôvodu res iudicata, t. j. veci už právoplatne skončenej tak platí, že procesne zavinili zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Avšak žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).