

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200520
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017200520.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci odsúdeného B. E., pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného B. E. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 29.11.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného B. E., nar. XX.XX.XXXX v O. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 29.11.2016 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že odsúdený B. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestu odňatia slobody vo výmere dva roky a dva mesiace, s určením skúšobnej doby päť rokov, uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 16.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere dva roky a dva mesiace vykoná. Pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd vyhlásil napadnuté uznesenie na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2016 za prítomnosti odsúdeného a prokurátora. Po vyhlásení uznesenia sa prokurátor výslovne vzdal sťažnosti a odsúdený si ponechala lehotu na vyjadrenie.

Dňa 28.12.2016 (podľa otlaku pečiatky) podal odsúdený B. E. v UVTOS Želiezovce písomne sťažnosť proti horeuvedenému uzneseniu okresného súdu.

Krajský súd v Bratislave preskúmal podanú sťažnosť a dospel k záveru, že táto bola podaná oneskorene.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

V posudzovanom prípade je potrebné uviesť, že odsúdený ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia nepodal sťažnosť a uviedol, že si ponecháva lehotu. Z uvedeného teda vyplýva, že trojdňová lehota na podanie sťažnosti (do ktorej sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty), začala odsúdenému plynúť dňa 30.11.2016, t.j. nasledujúci deň potom, ako bolo uznesenie za jeho prítomnosti vyhlásené, teda mu oznámené. Odsúdený B. E. však podal sťažnosť až dňa 28.12.2016,

doručenú okresnému súdu dňa 02.01.2017, t.j. až po uplynutí lehoty na podanie sťažnosti v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por., ktorá márne uplynula dňa 02.12.2016.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného B. E. podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol ako podanú oneskorene, nakoľko citované ustanovenie iný postup sťažnostnému súdu neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.