

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122256964
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122256964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľky R.. S. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. X, P. P., štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., advokátkou AK, so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti odporcom 1/. J. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.Á. XXXX/X, P.-T. R., štátny občan SR, 2/ malol. I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. X, P. P., v konaní zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že manžel matky maloletej J. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX n i e j e otcom malol. I. Y., nar. XX. XX. XXXX v P. P., zapísanej v knihe narodení matričného úradu P. P., vo zväzku 111, ročník 2022, na strane 65, pod poradovým číslom 156 z matky R.. S. Y., rod. Ž., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na zapretie otcovstva súdu doručeným dňa 08. 03. 2022 domáhala, aby súd určil, že odporca 1/ nie je otcom malol. odporkyne 2/. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom 1/ uzatvorila manželstvo dňa 29. 07. 2017. V januári 2020 opustil odporca 1/ spoločnú domácnosť, ktorú s navrhovateľkou tvorili v byte na adrese I. XX L. P. a bez uvedenia konkrétneho dôvodu navrhovateľke oznámil, že ju opúšťa a v marci 2020 si odsťahoval z bytu všetky osobné veci. Aj napriek snahe navrhovateľky prestal akýmkoľvek spôsobom reagovať na jej návrhy a žiadosti v snahe obnoviť manželstvo. Dňa 06. 09. 2021 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a konanie je vedené Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 5Pc 27/2021. Navrhovateľka v dôsledku odcudzenia sa s odporcom 1/ nadviazala novú známosť, z ktorej sa dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá. Odporcovi 1/ svedčí otcovstvo v zmysle 1. domnienky určenia otcovstva na základe § 85 Zákona o rodine, avšak biologickým otcom maloletej nie je, ani nemôže byť odporca 1/, nakoľko s týmto navrhovateľka mala posledný intímny styk v auguste 2020. V novembri 2020 navrhovateľka nadviazala známosť s B. H.Ú., Y.E., R., pričom išlo o intímnu známosť a v máji 2021 s ním otehotnela. Za biologického otca maloletej považuje B. H., Y.E., R., pretože iba s ním sa navrhovateľka v čase rozhodujúcim na počatie intímne stýkala. Od júla 2021 tvoria spoločnú domácnosť. B. H., Y.E., R., sa k otcovstvu maloletej hlási od začiatku, cíti sa byť biologickým otcom a je ochotný určiť k nej otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov. Nikdy otcovstvo k maloletej nespochybnil. Navrhla návrhu vyhovieť.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 04. 04. 2022, sp. zn. 17PC/4/2022 v súlade s ustanovením § 117 zák. č. 160/2015 Z.z. ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica na zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

3. Tunajší súd odporcovi 1/ doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 04. 2022, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne k návrhu vyjadril, opísal vo vyjadrení úplne a pravdivo rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Opis návrhu a predmetné uznesenie bolo odporcovi 1/ listinne doručené dňa 10. 04. 2022. K návrhu sa nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k doručenému návrhu uviedol, že maloletá sa narodila v čase trvania manželstva navrhovateľky a odporcu 1/ a na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva pod sp.zn. 5Pc/27/2021, ktoré doteraz nebolo skončené. Manželovi matky svedčí zákonná domnienka otcovstva a maloletá má v rodnom liste zapísaného za otca manžela matky, ktorý však podľa slov matky nie je biologickým otcom dieťaťa. V súvislosti s konaním o zapretie otcovstva úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti maloletej. Maloletá má v byte vlastnú izbu zariadenú primerane svojim potrebám, hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni a možno konštatovať, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj malol. dieťaťa a úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. Pri sociálnom zisťovaní matka maloletej uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2020 a maloletá pochádza z jej súčasného vzťahu s p. B. H., Y..E., R., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a s ktorým spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú a všetky jej potreby. Partner matky p. B. H., Y..E., R., otcovstvo k maloletej uznáva, potvrdil matkou uvádzané skutočnosti týkajúce sa jeho vzťahu s matkou a ich spoločnej domácnosti, ako aj malol. dieťaťa s tým, že sa všestranne podieľa na starostlivosti o maloletú a zabezpečení jej potrieb. Akonáhle dôjde k zapretiu otcovstva, uzná otcovstvo k maloletej na matričnom úrade. Úrad odporučil, aby súd návrhu vyhovel a určil, že manžel matky J.. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej.

5. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 14. 06. 2022, ktorého sa odporca 1/ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom odporcovi 1/ bolo predvolanie doručené dňa 15. 05. 2022. Odporca 1/ zostal v konaní pasívny, a preto súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez prítomnosti odporcu 1/.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľky v konaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a doplnila podaný návrh len v tom smere, že upravila petit tak, aby súd vydal rozsudok, že súd určuje, že odporca 1/ nie je otcom malol. I. Y., a to z dôvodu, že v čase podania návrhu na zapretie otcovstva nebolo ešte určené krstné meno dieťaťa a až následne bol v konaní 32P/32/2022 vydaný rozsudok, ktorým došlo k určeniu mena. Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala vyhodnotiť návrh ako dôvodný a má za to, že vykonaným dokazovaním, ako aj konštatovaním sporných a nesporných skutočností je spravodlivé, aby súd zaprel otcovstvo k malol. I. Pučekovej, ktoré svedčí manželovi navrhovateľky a aby súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.

7. Navrhovateľka v konaní uviedla, že na podanom návrhu o zapretie otcovstva trvá a jednoznačne potvrdila, že odporca 1/ nie je otcom malol. I., ktorá sa narodila dňa XX. XX. XXXX. S odporcom 1/ sú stále manželia, k rozvodu manželstva nedošlo a konanie o rozvod manželstva prebieha na Okresnom súde Bratislava I. Od januára 2020 s odporcom 1/ nežijú v spoločnej domácnosti. V roku 2020 nadviazala známosť s B. H., Y..E., R., ktorého považuje za biologického otca maloletej. S odporcom 1/ nekomunikujú, ani po doručení opisu návrhu na zapretie otcovstva sa s ňou neskontoval a neprejavil záujem riešiť danú situáciu. B. H., Y..E., R., je ochotný určiť otcovstvo súhlasným vyhlásením. S B. H., Y..E., R., sa intímne stýkali, pričom išlo aj o nechránený pohlavný styk, z ktorého sa narodila malol. I., a to v riadnom termíne.

8. Kolízna opatrovníčka v konaní uviedla, že sa pridrižiava ich vyjadrenia, ako aj správy zo sociálneho zisťovania. V starostlivosti matky o maloletú nezistili žiadne nedostatky. Matka dieťaťa s manželom dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali a matka malol. dieťaťa nadviazala známosť s B. H., Y..E., R., ktorý o dieťa prejavuje záujem, spoločne zabezpečujú výchovu dieťaťa. Má za to, že je v záujme malol. dieťaťa, aby došlo k určeniu otcovstva zo strany jej biologického otca a je teda aj v záujme malol. dieťaťa, aby súd otcovstvo manžela matky zaprel. Navrhla návrhu vyhovieť.

9. Svedok B. H.I., Y..E., R., v konaní uviedol, že sa jednoznačne považuje za biologického otca malol. I. Y.. V roku 2020 nadviazal s matkou malol. I. známosť, žili v spoločnej domácnosti, intímne sa stýkali, pričom išlo o nechránený intímny styk. Aj v súčasnej dobe žijú s matkou malol. dieťaťa a malol. dieťaťom v spoločnej domácnosti, to znamená, že spoločne zabezpečujú aj výchovu malol. I.. Je ochotný ísť určiť otcovstvo k malol. I. súhlasným vyhlásením rodičov.

10. Z rodného listu malol. Y.F., meno neurčené vyplýva, že dňa XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici sa matke R.. S. Y., nar. XX. XX. XXXX a otcovi J.. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX narodila malol. dcéra Y., meno neurčené.

11. Z fotokópie sobášneho listu navrhovateľky a odporcu 1/ vyplýva, že dňa 29. 07. 2017 uzavreli manželstvo J.. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX a S. Ž., nar. XX. XX. XXXX s tým, že budú užívať spoločné priezvisko Y. Y.Č.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. C., vo zväzku 7, ročník 2017, na strane 58, pod poradovým číslom 10.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 32P/32/2022 vyplýva, že uznesením zo dňa 26. 04. 2022, sp. zn. 32P/32/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 05. 2022 bolo určené malol. dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom Y.Á., nar. XX. XX. XXXX v P. P., dieťa matky R.. S. Y., rod. Ž., nar. XX. XX. XXXX a otca J.. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, zapísané v knihe narodení matričného úradu P. P., vo zväzku 111, ročník 2022, na strane 65, pod poradovým číslom 156, meno Rania.

13. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. V zmysle § 88 ods. 2 Zákona o rodine, môže matka do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. Podľa § 90 Zákona rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

16. V zmysle § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

17. Podľa § 105 písm. c/ C.s.p., je konaním vo veci určenia rodičovstva aj konanie o zapretí otcovstva.

18. Podľa § 58 C.s.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, platí domnienka určenia otcovstva, t.j. za otca dieťaťa sa považuje manžel matky. Do troch rokov od narodenia dieťaťa však matka môže zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Otcovstvo je možné určiť aj súhlasným vyhlásením rodičov, ak nie je určené na základe domnienky určenia otcovstva manžela matky. V konaní o zapretie otcovstva súd nerozhoduje o tom, kto je biologickým otcom malol. dieťaťa, ale rozhoduje len o tom, či práve manžel matky je alebo nie je otcom malol. dieťaťa (v zmysle domnienky určenia otcovstva manžela matky).

21. Na základe vykonaného dokazovania mal tunajší súd preukázané, že navrhovateľka s odporcom 1/ uzavreli manželstvo dňa 29. 07. 2017 vo L. C., ktoré ja zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. C. vo zväzku7, ročník 2017, na strane 58, pod poradovým číslom 10. Navrhovateľka nežije s odporcom 1/ v spoločnej domácnosti od januára 2020. Navrhovateľka nadviazala známosť s B. H., Y.E., R., v novembri 2020, s ktorým začali intímne žiť, pričom išlo o nechránený intímny styk a dňa XX. XX. XXXX sa z tohto vzťahu narodila malol. I. Y.. Táto bola v súlade s prvou domnienkou otcovstva v zmysle Zákona o rodine považovaná za dcéru navrhovateľky a jej manžela, odporcu 1/, na základe čoho bolo maloletej zapísané priezvisko Y.. Navrhovateľka zhodne so svedkom B. H., Y.E., R. uviedli, že biologickým otcom maloletej je B. H., Y.E., R. a nie manžel navrhovateľky J.. Y. Y.. Maloletá sa narodila

dňa XX. XX. XXXX, pričom navrhovateľka podala návrh na zapretie otcovstva dňa 08. 03. 2022, teda zákonná lehota pre podanie návrhu bola v súlade s § 88 ods. 2 Zákona o rodine zachovaná.

22. Odporca 1/ ako manžel navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, v konaní zostal pasívny, a preto má súd za to, že tvrdenia navrhovateľky žiadnym spôsobom nespochybnil ani nepoprel. Tunajší súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože dospel k záveru, že odporca 1/ J.. Y. Y. nie je otcom malol. I. Y..

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.