

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917203658
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917203658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí: C. K., M.. X.X.XXXX, T. K., M..XX.X.XXXX J. M. K., M.. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti matky: F. K., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B., za účasti pestúnov: I. R., M.. XX.X.XXXX a J. R., M.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom XX.J. XX, A., v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Ruší pestúnsku starostlivosť I. R., M.. XX.X.XXXX a J. R., M.. XX.X.XXXX o maloleté deti C. K., nar. X.X.XXXX, T. K., nar.XX.X.XXXX a M. K., nar. X.X.XXXX, nariadenú rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/115/2014-44 zo dňa 9.6.2014.

II. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi C. K., M.. X.X.XXXX, T. K., M..XX.X.XXXX J. M. K.G., M.. X.X.XXXX

III. Maloleté deti umiestňuje do Detského domova Y..

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každé z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Y. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/43/2017- 5 zo dňa 23.3.2017 súd začal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov (ďalej len ÚPSVaR) konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti.

2. ÚPSVaR Trebišov vo svojom podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/115/2014-44 zo dňa 09.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2014 boli maloleté deti C. K., M.. XX.XX.XXXX, L.. T. K., M.. XX.XX.XXXX J. L.. M. K.Ň., M.. XX.XX.XXXX zverené do pestúnskej starostlivosti manželom I. R., M.. XX.XX.XXXX a J. R., M.. XX.XX.XXXX.

Dňa 07.11.2016 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru Trebišov písomne upozornilo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zvýšený počet oznámení a priestupkov v rodine pestúnov I. J. J. R..

ÚPSVaR prešetril pomery v rodine mal. detí, posúdil životnú situáciu detí a ich rodiny a vyhodnotil mieru ohrozenia stupňom nízka miera ohrozenia. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a v záujme mal. detí sa v rodine vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately.

Príčinou nezhôd a hádok v rodine R. boli podľa ich vyjadrenia dvaja dospelí synovia. Dospelý J. R., M.. XX.XX.XXXX je údajne závislý na marihuane a druhý dospelý syn L. R., ktorý žije v príbytku za domom pestúnov mal nezhody s nevestou manželov R., ktorá s nimi obývala spoločnú domácnosť. Syn J. sa v súčasnosti už v domácnosti svojich rodičov nezdržiava a momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v ÚVTOS v B.. Syn L. sa z domácnosti odsťahoval.

Počas vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine R. oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že v domácnosti pestúnov aj naďalej často dochádza k vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu sa oboch manželov. Komunikácia medzi manželmi je zlá, vzájomne sa osočujú a pani R. uviedla, že manžel „si nehľadá robotu, ale žije z peňazí, ktoré im dáva štát na deti“. Manžel udáva, že manželka chodí za chlapmi a utráca peniaze v herni a potom si peniaze požičiava od známych. Manželka naopak tvrdí, že manžel utráca peniaze na ženy. Pri týchto hádkach sú prítomné aj mal. deti K.. K hádkam v rodine dochádza kvôli zlej finančnej situácii. Finančné prostriedky nepostačujú na chod domácnosti. Obaja pestúni sú nezamestnaní a žijú len zo sociálnych dávok. Podľa vyjadrenia pestúna manželka nevie hospodáriť s peniazmi. Pani R. na istý čas opustila spoločnú domácnosť a deťom zabezpečoval starostlivosť pán R.. Pestún sa sťažuje, že manželka mu odmieta dávať spoločné finančné prostriedky poskytované deťom v pestúnskej starostlivosti. Z dôvodu nedostatku peňazí nebolo zabezpečené drevo na vykurovanie domácnosti a tak bolo v dome chladno. V súčasnosti je domácnosť odpojená od elektriny z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie. Z listu vlastníctva bolo zistené, že na rodinnom dome, ktorý sa nachádza v A. M. E.. XX. J. Č.. XX je zriadené záložné právo na nehnuteľnosť od troch exekútorov. V súčasnosti rodina nie je schopná splácať dlhy a exekučné poplatky.

I. R. podala na Okresnom súde v Trebišove návrh na rozvod manželstva. O zmier a obnovu manželského spoložitia nemajú manželia záujem.

Dňa 20.02.2017 bola u mal. detí K. vykonaná psychodiagnostika prostredníctvom psychológa odborného tímu pre NRS. Na základe vykonanej psychodiagnostiky bolo zistené, že v súčasnosti sú najsilnejšie a najstabilnejšie väzby medzi maloletými súrodencami. Navzájom sú si oporou. Hlavným prameňom a objektom negatívneho prežívania, nepriateľstva a konfliktov je pre mal. dievčatá pán R.. Mal. deti v súčasnosti nechápu a neberú pestúnov R. ako súčasť svojej rodiny a nevytvorili si k nim hlbšie citové väzby a nechápu ich ako zdroj bezpečia, opory a lásky.

Počas pravidelného vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol vykonaný rozhovor s mal. C. K., ktorá sa vyjadrila, že spolu so sestrou T. boli nútené plnoletým synom manželov R., a to J. R., M.. XX.XX.XXXX chodiť kupovať „trávu“ do miestnej rómskej osady. Dievčatá tam údajne nechodili samé, ale vždy v sprievode syna J., a to vraj preto, aby ho obyvatelia miestnej osady fyzicky nenapadli. Dievčatá slúžili ako jeho „obrana“. Podľa slov C. „trávu“ chodili kupovať do bytového domu na okraji miestnej osady. Mal. C. túto skutočnosť oznámila dňa 8. 3. 2017, nakoľko to nepovažovala za potrebné.

Dňa 10.03.2017 tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadalo Okresné riaditeľstvo PZ, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Trebišove o prešetrenie celej situácie v domácnosti pestúnov I. R., M.. XX.XX.XXXX a J. R., M.. XX.XX.XXXX.

Najväčšiu hrozbu pre mal. dievčatá predstavuje návrat plnoletého syna J. R., M.. XX.XX.XXXX S. F.. Nakoľko v rodine R. nedošlo k náprave spoložitia medzi manželmi a títo nemajú záujem o zmier, za najlepšie riešenie celkovej situácie považuje ÚPSVaR vyňatie mal. detí K.Á. z rodinného prostredia pestúnov R..

3. Z oznámenia ÚPSVaR Košice zo dňa 29.3.2017 súd zistil, že F. K., M.. XX.X.XXXX, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.3.2017.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.4.2017 súd zistil, že pestúni vycestovali spolu s rodinou v 12/2015 do F. Q., kde si pestún našiel prácu. V zahraničí mal. deti K. navštevovali školské zariadenie. Dňa 13.6.2016 sa rodina R. spolu s mal. deťmi K. vrátila zo zahraničia na P., lebo pestún prišiel o prácu. Nezhody v rodine nastali od 9/2016, kvôli nezájmu pestúna nájsť si zamestnanie.

P.R. počas šetrenia uviedol, že jeho manželka žije v súčasnosti na adrese trvalého pobytu spolu so svojim druhom.

5. Z výpovede pestúanky súd zistil, že so zverenými deťmi, ktorá sú už v súčasnosti predbežne umiestnené v detskom domove (uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/47/2017-7 zo dňa 14.3.2017) , je v kontakte. Deti sa cítili u nich dobre. Príčinu za všetko dáva manželovi, ktorý robil rôzne schválnosti, ako napríklad nahlásil nelegálny odber elektriny, následne boli odpojení od elektrickej energie, ktorú ani v súčasnosti nemajú. Ich spoločný syn J. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Podľa § 52 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), pestúnska starostlivosť zaniká

dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

smrťou maloletého dieťaťa,

smrťou pestúna,

umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,

právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 52 ods.2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

8. Podľa § 54 ods.1-5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa §37 ods.3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa §39 ods.2 alebo podľa §56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

11. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že pestúnska starostlivosť neplní svoju funkciu. Bolo preukázané vážne narušenie vzťahov medzi manželmi R., ohrozovanie výchovy maloletých detí plnoletými synmi pestúnov, zanedbávanie starostlivosti zo strany pestúnov, čo viedlo k tomu, že si deti

nevytvorili k pestúnom hlbšiu citovú väzbu, rodina pestúnov sa pre nich nestala zdrojom bezpečia, opory a lásky. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zrušil v zmysle § 52 ods.2 Zákona o rodine pestúnsku starostlivosť I. R., M.. XX.X.XXXX a J. R., M.. XX.X.XXXX o maloleté deti C. K., M.. X.X.XXXX, T. K.G., M..XX.X.XXXX J. M. K., M.. X.X.XXXX, nariadenú rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/115/2014-44 zo dňa 9.6.2014

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že doterajšia výchova detí je vážne narušená, matka neprejavuje o deti záujem, žiadna iná osoba neprejavila v priebehu konania záujem o náhradnú či pestúnsku starostlivosť a preto súd po naplnení zákonných podmienok § 54 Zákona o rodine nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Y., kde sa aj toho času nachádzajú.

13. V zmysle § 81 v spojení s § 62 Zákona o rodine, súd uložil matke vyživovaciu povinnosť vo výške zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, vzhľadom k tomu, že je toho času nezamestnaná. Výška minimálneho výživného činila v čase vyhlásenia rozsudku 27,13 Eur.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.